

POLITÉCNICA

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID

www.upm.es

**Estudio de Evaluación de
Satisfacción de Profesores
Curso 2008-2009**

Informe global UPM

Octubre 2009

Observatorio Académico

Vicerrectorado de Ordenación Académica y Planificación Estratégica

OBJETIVOS

- *Finalidad y alcance del estudio* **página 3**
- *Objetivos* **pagina 4**

METODOLOGÍA

- *Fases* **pág. 6-7**
- *Ficha técnica* **pág. 8-15**

RESULTADOS

- *Perfil de la muestra* **pág. 16-21**

- *Importancia atribuida* **pág. 22-34**
- *Análisis de la satisfacción* **pág. 35-71**
- *Valoración global satisfacción* **pág. 72-74**
- *Valoración encuesta* **pág. 75**

CONCLUSIONES

- *Principales conclusiones globales* **pág. 76-86**

Anexo

- Cuestionario aplicado* **pág. 87-90**

La Evaluación de la satisfacción de los profesores de la UPM se enmarca en el momento que está viviendo la Universidad; momento en el que converge no sólo un **proceso de mejora y calidad** - tal como se manifiesta en el desarrollo de los Sistemas de Garantía Interna de Calidad que ya están en fase de implantación o diseño en diversos Centros y/o titulaciones-, sino también un **proceso de cambio e innovación en el contexto del EEES** que afecta a diferentes frentes de la actividad de la UPM (reestructuración de Centros, diseño y aprobación de planes de estudios, formación en competencias, sistema de créditos ECTS, renovación de metodología docente, etc.). El estudio, en consecuencia, incorpora objetivos de trabajo para **retroalimentar, desde la perspectiva de la opinión del personal docente de la UPM, la demanda de información** en este sentido, tanto **interna** (equipo rectoral y órganos de gobierno de los centros), como **externa** (VERIFICA, AUDIT).

La satisfacción puede definirse como la respuesta que la Universidad ofrece a las expectativas y demandas del personal docente, consideradas de manera general. Existen varias razones por las que se debe considerar la satisfacción como una medida importante:

- La satisfacción es un buen predictor de la implicación institucional del profesorado, aspecto de especial relevancia en este momento de cambio, del que el profesor es principal artífice.
- Y, en segundo lugar -no menos importante-, la opinión del personal docente puede utilizarse sistemáticamente para mejorar la calidad de los servicios a disposición de la comunidad universitaria, como así se prevé en los SGIC que se están implantando en el marco de la EEES.

Esta evaluación tiene una **enfoque metodológico de tipo cuantitativo** ya que no se busca tanto la concreción intensiva y explicativa de los puntos fuertes y débiles de cada uno de las dimensiones a evaluar; sino:

- una **topografía detallada** del grado de cumplimiento de las expectativas del profesorado respecto de la oferta de servicios y recursos,
- que permita **identificar las fortalezas y debilidades** respecto de esta oferta en la UPM en su conjunto ('Informe Global UPM')
- así como, la **recogida homogénea de datos para análisis particularizados** en cada uno de los Centros de la UPM.

Así, este estudio pretende **revelar tendencias y puntos de interés sobre la opinión del personal docente acerca de un amplio conjunto de elementos (servicios, recursos, políticas...)** que tienen que ver su actividad profesional en la UPM, con objeto de medir sus niveles de satisfacción, más que realizar diagnósticos precisos, explicativos y/o predictivos, acerca de temas como las motivaciones o frenos de uso de determinados servicios o recursos, el lugar que ocupan en la experiencia docente e investigadora, etc. Este tipo de evaluación diagnóstica requiere de otro tipo de metodología, fundamentalmente de corte cualitativo, si se precisa un mayor detalle en ciertos ámbitos que emergen del análisis de resultados de esta encuesta. En este sentido, el Informe Global UPM aporta también sugerencias para futuras líneas de evaluación que pudieran ser objeto de estudios monográficos.

Por último, atendiendo al procedimiento y a los recursos empleados, a partir de esta primera experiencia se pretende extraer conclusiones que permitan **sistematizar un procedimiento común de recogida y análisis de datos sobre la satisfacción del profesorado, como un servicio del VOAPE a los centros de la UPM.**

El **objetivo fundamental** del estudio es ofrecer un mapa general, extensivo, del grado de valoración de la satisfacción del profesorado en relación a su actividad en la UPM y los servicios y recursos disponibles para el desarrollo de su actividad profesional.

Como **objetivo específico** se plantea identificar los niveles de satisfacción del profesorado de la UPM, atendiendo, además, a la percepción de la importancia que atribuyen; en relación a los siguientes ámbitos de valoración:

Actividad docente.

Actividad investigadora.

Innovación, calidad y mejora

Servicios generales

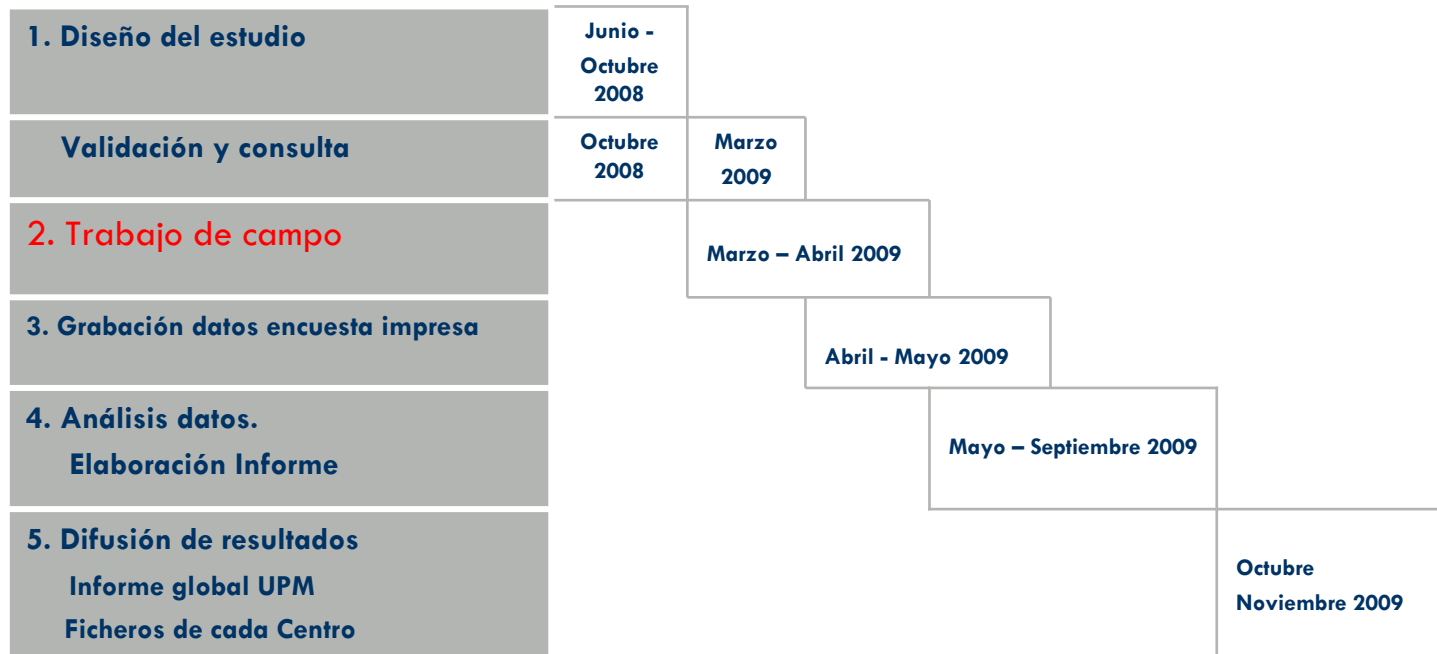
Funcionamiento de los Órganos de la UPM

Impacto social de la UPM

Fases del estudio y calendario

FICHA TÉCNICA:

- *Datos metodológicos*
- *Descripción de la muestra según:*
 - Tipo de registro: impreso u 'on-line'*
 - Respuesta a pregunta abierta*
 - Centros*
 - Tipo de Centro: ETS/Facultad o EU*
 - Áreas UPM*



DISEÑO DE LA ENCUESTA

1. Investigación secundaria

- Recopilación y análisis de información secundaria interna sobre las acciones de evaluación de satisfacción que se realizan en los Centros de la UPM.
- Recopilación y análisis de información secundaria externa sobre las acciones de evaluación de satisfacción de profesorado que se realizan en otras Universidades, de ámbito nacional e internacional.

2. Elaboración de Mapa de servicios UPM:

- Indagación sobre los servicios que afectan al profesorado de la UPM, y definición del perfil y ejes de diferenciación de la población
- Análisis de fuentes de información secundaria (Web UPM y Centros, Memoras UPM; ...).
- Indicadores de evaluación de satisfacción derivados de los Procedimientos de los Sistemas de Garantía Interna de Calidad de 4 Centros de la UPM.

3. Elaboración, consulta y aprobación del cuestionario

- Diseño del Cuestionario para auto-cumplimentación
- Consulta a Centros; Junta de PDI; Vicerrectorado de Gestión Académica.
- Aprobación en Consejo de Dirección de la UPM (Nov 2008).
- Implementación del Cuestionario en formato 'on-line' por los Servicios Informáticos del Vicerrectorado de Tecnologías de la Información y Servicios en Red de la UPM.

TRABAJO DE CAMPO

Difusión del estudio para trabajo de campo :

- Cartas a Centros: Departamentos, Dirección
- Rotativo de Noticias en Web UPM

Trabajo de campo:

(4 marzo- abril 2009)

- Se envió el cuestionario impreso de manera personalizada a todo el personal docente de la UPM invitándole a participar en la encuesta, e informando además de la posibilidad de cumplimentar el cuestionario on-line. En paralelo, mediante correo electrónico se notificó el enlace a Politécnica Virtual para la participación mediante encuesta on-line., se hizo, además un mailing recordatorio.
- Las encuestas fueron enviadas diréctamante por los encuestados a VOAPE, algunos departamentos centralizaron el envío
- En paralelo, la encuesta on-line ha estado disponible en Politécnica Virtual.

Recogida de datos

Técnicas de recogida y análisis de información de tipo cuantitativo, mediante aplicación de ENCUESTA: impresa y 'on-line'

UNIVERSO

3.363 Profesores de la UPM (curso 2008-2009)

FUENTE: datos de COPERNICO a fecha 06/2009

Muestreo

Aleatorio, para los 20 Centros del UPM

Tamaño muestral

$n = 954$

ERROR MUESTRAL

$\pm 2,7$ % de error muestral para el conjunto de la muestra, para $p=q=0,5$ (50%), a 2 sigma, y a NC 95% de la población, y puntuación típica $Z=1,96$

Periodo trabajo campo

Marzo-abril 2009

Tratamiento de datos

Análisis estadístico: SPSS, v.17

Equipo de trabajo

Observatorio Académico.
Vicerrectorado de Ordenación Académica y Planificación Estratégica - UPM
Colaboración en el dde la encuesta on-line: Servicios Informáticos de Vicerrectorado de Tecnologías de la Información y Servicios en Red

Tipo de encuesta

- Escala de intensidad, de estimación numeral: 84 preguntas.
 - Lista de respuestas para selección de 5 variables de las 84 propuestas, percibidas como “más importantes, en los que la UPM ha de ofrecer un servicio excelente”
 - Datos de cabecera: 7 preguntas
 - Pregunta final abierta para “Observaciones y sugerencias”
- (Véase Anexo -Cuestionario aplicado)*
- Cuestionario ‘on-line’: tipo diseño vertical**

Procedimiento aplicación encuesta

Encuesta de satisfacción de los estudiantes

UPM [Campus de Valparaíso] | [Inscripción] | [Reservado] | [Reservado] | [Reservado]

Para mejorar la calidad de la enseñanza y de todos los servicios y recursos que afectan a la vida de estudiante en la UPM, te pedimos que dediques unos minutos para que respondas a este cuestionario con la máxima sinceridad, según tu experiencia. El tratamiento estadístico de los resultados garantiza la absoluta confidencialidad de tus respuestas. GRACIAS por ayudarnos a mejorar!

Datos generales del alumno

1. Sexo hombre mujer

2. Edad (años)

3. Semestre a qué curso o curso perteneces los semestres en los que has estado matriculado en el curso 2007-08:

00: 1º 2º 3º 4º 5º 6º

4. Indica los años de permanencia en la UPM:

1 - 2 años 3 - 4 años 5 - 6 años 7 - 8 años Más de 8 años

5. ¿Has convalidado los estudios universitarios con trabajo, en el último año?

Sí, nunca Sí, parcialmente Sí, a tiempo parcial Sí, a tiempo completo

6. Centro en el que estás matriculado:

7. Centro de la biblioteca de la UPM que utilizas habitualmente:

INSTRUCCIONES PARA CUMPLIMENTAR EL CUESTIONARIO

Por favor, indica el grado de satisfacción que, como estudiante de la UPM, tienes para o los siguientes aspectos. Las preguntas tienen una respuesta con una escala de 4 a 1, entendiéndose el 4 como la valoración más alta y el 1 la más baja:

4 - Muy satisfactorio
3 - Satisfactorio
2 - Poco satisfactorio
1 - Nada satisfactorio

Si no has utilizado el servicio o recurso marca la opción correspondiente (Código 0).

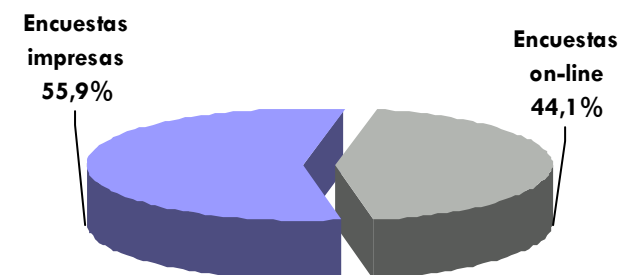
Cumplimentación anónima y voluntaria.

- **Cuestionario impreso:** mailing personalizado y posterior envío a VOAPE
- **Cuestionario on-line:** bus-mailing personalizado con enlace a incorporado en Politécnica Virtual; exige validación de usuario como personal docente de la UPM, sin registro vinculado entre respuestas y datos de identificación del encuestado.

Este estudio ha sido realizado siguiendo las recomendaciones del Código Internacional CCI/ESOMAR de Investigación social y de mercados

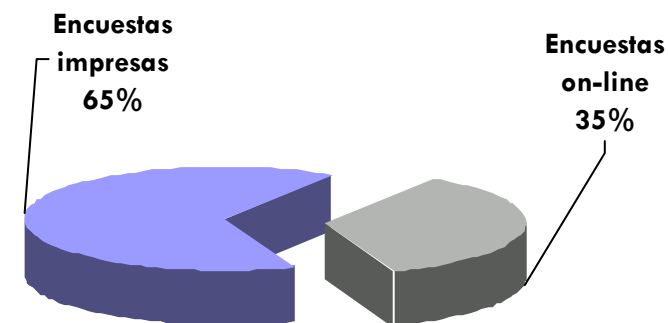
MUESTRA según tipo de registro

	(n) Cuestionarios impresos	(n) Cuestionarios on-line	n TOTAL
E.T.S. Arquitectura	37	24	61
E.T.S.I. Aeronáuticos	21	22	43
E.T.S.I. Agrónomos	65	39	104
E.T.S.I. Caminos, Canales y Puertos	42	26	68
E.T.S.I. Industriales	47	43	90
E.T.S.I. Minas	23	22	45
E.T.S.I. Montes	26	24	50
E.T.S.I. Navales	9	12	21
E.T.S.I. Telecomunicación	46	33	79
E.T.S.I. Topografía, Geodesia y Cartografía	11	12	23
INEF	22	21	43
Facultad de Informática	29	20	49
E.U. de Arquitectura Técnica	23	16	39
E.U. de Informática	19	13	32
E.U.I.T. Aeronáutica	17	15	32
E.U.I.T. Agrícola	18	12	30
E.U.I.T. Forestal	12	8	20
E.U.I.T. Industrial	27	20	47
E.U.I.T. Obras Públicas	6	9	15
E.U.I.T. Telecomunicación	33	23	56
No responde	0	7	7
TOTAL UPM	533	421	954



Responden a pregunta abierta	Cuestionarios impresos	Cuestionarios on-line	TOTAL
E.T.S. Arquitectura	12	6	18
E.T.S.I. Aeronáuticos	5	4	9
E.T.S.I. Agrónomos	22	11	33
E.T.S.I. Caminos, Canales y Puertos	14	3	17
E.T.S.I. Industriales	13	9	22
E.T.S.I. Minas	9	6	15
E.T.S.I. Montes	11	4	15
E.T.S.I. Navales	1	6	7
E.T.S.I. Telecomunicación	10	6	16
E.T.S.I. Topografía, Geodesia y Cartografía	2	2	4
INEF	6	7	13
Facultad de Informática	6	6	12
E.U. de Arquitectura Técnica	3	3	6
E.U. de Informática	6	3	9
E.U.I.T. Aeronáutica	4	2	6
E.U.I.T. Agrícola	4	0	4
E.U.I.T. Forestal	4	1	5
E.U.I.T. Industrial	8	3	11
E.U.I.T. Obras Públicas	1	0	1
E.U.I.T. Telecomunicación	8	1	9
OBSERVACIONES. TOTAL UPM	151 (28,33%)	83 (19,7%)	234 (24,6%)
TOTAL UPM	533	421	954

MUESTRA-Responden a Pregunta abierta OBSERVACIONES y SUGERENCIAS



234 profesores hacen observaciones (24,6% de la muestra)

MUESTRA según Centros- Error muestral

	UNIVERSO	Peso real	Muestra (n)	Peso muestral	% Error muestral
E.T.S. Arquitectura	425	12,64%	61	6,44%	11,63%
E.T.S.I. Aeronáuticos	167	4,97%	43	4,54%	12,93%
E.T.S.I. Agrónomos	268	7,97%	104	10,98%	7,53%
E.T.S.I. Caminos	255	7,58%	68	7,18%	10,20%
E.T.S.I. Industriales	296	8,80%	90	9,50%	8,63%
E.T.S.I. Minas	152	4,52%	45	4,75%	12,3%
E.T.S.I. Montes	132	3,93%	50	5,28%	10,92%
E.T.S.I. Navales	67	1,99%	21	2,22%	17,85%
E.T.S.I. Telecomunicación	270	8,03%	79	8,34%	9,29%
E.T.S.I. Topografía	70	2,08%	23	2,43%	16,86%
INEF	81	2,41%	43	4,54%	10,3%
Facultad de Informática	173	5,14%	49	5,17%	11,89%
E.U. de Arquitectura Técnica	153	4,55%	39	4,12%	13,59%
E.U. de Informática	139	4,13%	32	3,38%	15,25%
E.U.I.T. Aeronáutica	91	2,71%	32	3,38%	14,03%
E.U.I.T. Agrícola	108	3,21%	30	3,17%	15,28%
E.U.I.T. Forestal	66	1,96%	20	2,11%	18,43%
E.U.I.T. Industrial	168	5,00%	47	4,96%	12,17%
E.U.I.T. Obras Públicas	94	2,80%	15	1,58%	23,32%
E.U.I.T. Telecomunicación	168	5,00%	56	5,91%	10,64%
Otros centros	20	0,59%	0	0%	
No responde	0		7		
TOTAL UPM	3.363	100%	954	100%	2,7%

Nota metodológica:

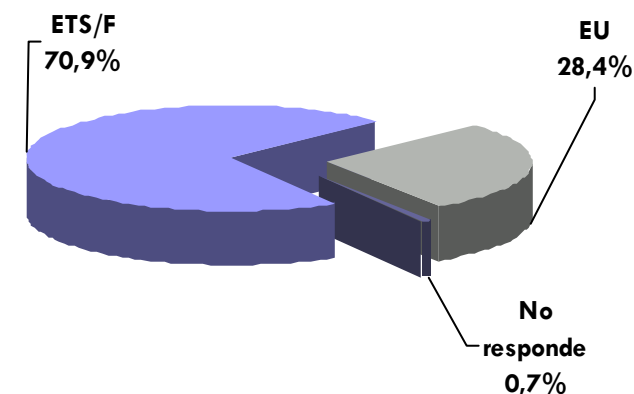
▪ En este estudio global UPM, para el conjunto de la muestra se obtiene un error muestral óptimo:

±2,7 % de error muestral, para $p=q=0,5$ (50%), a 2 sigma, y a NC 95% de la población, y puntuación típica $z=1,96$

▪ Para el análisis de los datos de cada Centro, se habrá de tener en cuenta el error muestral específico.

MUESTRA según Tipo de centros

	ETS/Facultad	EU
E.T.S. Arquitectura	61	
E.T.S.I. Aeronáuticos	43	
E.T.S.I. Agrónomos	104	
E.T.S.I. Caminos, Canales y Puertos	68	
E.T.S.I. Industriales	90	
E.T.S.I. Minas	45	
E.T.S.I. Montes	50	
E.T.S.I. Navales	21	
E.T.S.I. Telecomunicación	79	
E.T.S.I. Topografía, Geodesia y Cartografía	23	
INEF	43	
Facultad de Informática	49	
E.U. de Arquitectura Técnica		39
E.U. de Informática		32
E.U.I.T. Aeronáutica		32
E.U.I.T. Agrícola		30
E.U.I.T. Forestal		20
E.U.I.T. Industrial		47
E.U.I.T. Obras Públicas		15
E.U.I.T. Telecomunicación		56
No responde (7)		
TOTAL	676	271
PORCENTAJE	70,9%	28,4%



En este estudio, el 71% de los encuestados (676) son profesores de ETS o Facultad, y el 28,4% (271) son profesores de EU.

Esta distribución de la muestra es muy similar a la distribución del UNIVERSO del personal docente de la UPM atendiendo al tipo de Centro (ETS/F: 70%, EU: 29,4% y Otros centros: 0,6%)

MUESTRA según 5 Áreas de estudio de la UPM

	A1: Construcción, Arquitectura e Ingeniería Civil	A2: Tecnologías Agrarias, Forestales y Medioambientales	A3: Tecnologías Industriales	A4: Tecnologías de Información y Comunicaciones	A5: Ciencias de Actividad Física y Deporte
E.T.S. Arquitectura	61				
E.T.S.I. Aeronáuticos			43		
E.T.S.I. Agrónomos		104			
E.T.S.I. Caminos	68				
E.T.S.I. Industriales			90		
E.T.S.I. Minas			45		
E.T.S.I. Montes		50			
E.T.S.I. Navales			21		
E.T.S.I. Telecomunicación				79	
E.T.S.I. Topografía	23				
INEF					43
Facultad de Informática				49	
E.U. de Arquitectura Técnica	39				
E.U. de Informática				32	
E.U.I.T. Aeronáutica			32		
E.U.I.T. Agrícola		30			
E.U.I.T. Forestal		20			
E.U.I.T. Industrial			47		
E.U.I.T. Obras Públicas	15				
E.U.I.T. Telecomunicación				56	
TOTAL 954 (7 N/C)	206	204	278	216	43
14 PORCENTAJE	21,6%	21,4%	29,1%	22,6%	4,5%



MUESTRA según 5 Áreas de estudio de la UPM

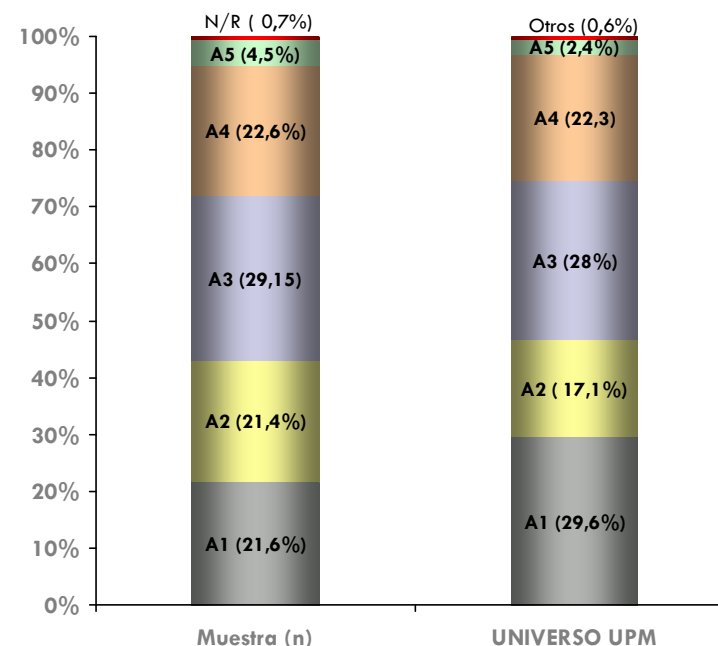
▪ En este estudio, la distribución de la muestra de profesores, según áreas de la UPM, es muy similar al Universo (con cierta descompensación en A1).

▪ Las Áreas con mayor personal docente son **Construcción, Arquitectura e Ingeniería Civil (A.1)**, y **Tecnologías Industriales (A.3)** que concentran el 29,6% y el 28% de la población total. Siendo A.3 el área que más número de centros agrupa (6), y con el mayor peso muestral en este estudio (29,1% del total).

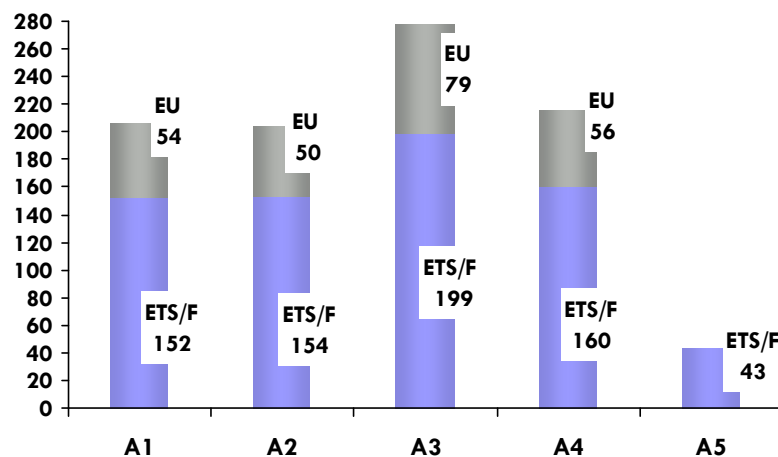
▪ El área de **TICs-Tecnologías de la Información y la Comunicación (A.4)** supone el 22,6% de la muestra de profesores (216), de 4 centros (2 EU y 2 ETS o Facultad).

▪ El área de **Tecnologías Agrarias, Forestales y Medioambientales (A.2)** también agrupa a 4 Centros de la UPM (2 ETS y 2 EU), con un porcentaje de encuestados del 21,4% del total (204), similar al de A.1 (21,6%, 206 profesores).

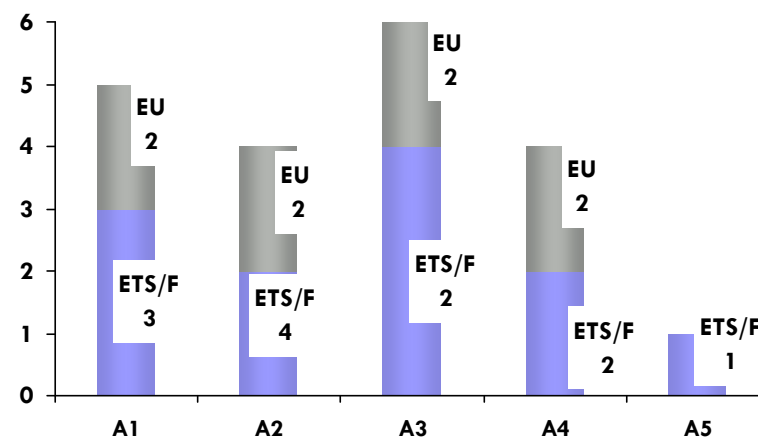
▪ Por su parte, el porcentaje menor de encuestados y de 1 única Facultad, pertenecen al área A.5 de **CC. de la Actividad Física y el Deporte (4,5%)**.



Nº de Encuestados



Nº de Centros



PERFIL de la MUESTRA, según variables:

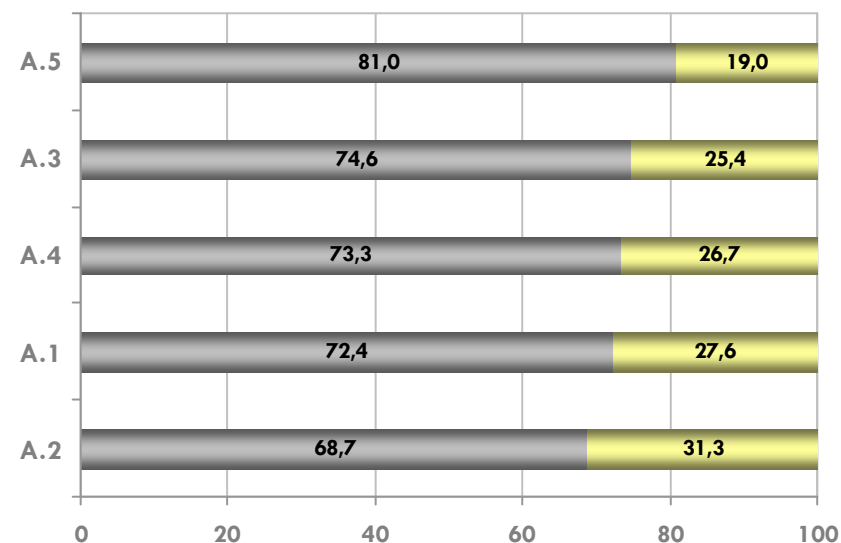
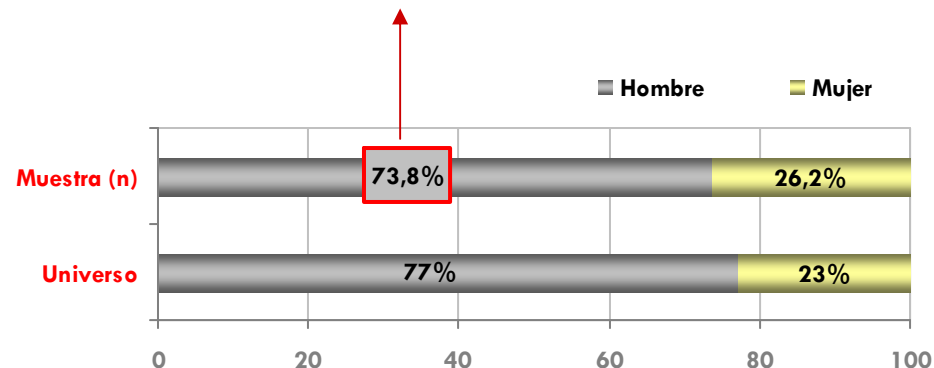
- *Sexo*
- *Edad*
- *Antigüedad en UPM*
- *Categoría laboral*
- *Nivel en que imparte docencia*
- *Pertenencia a grupo o cargo de gestión*

- El **73,8%** de la muestra analizada se compone por **hombres**, no apreciándose grandes diferencias en esta proporción en relación al Universo de profesores y profesoras de la UPM.
- Atendiendo a la **categoría laboral**, en este estudio se observa que el **28%** de los profesores funcionarios son mujeres, si bien existe un menor porcentaje de mujeres en el cuerpo docente de Catedráticos de Universidad-CU (9%).
- La proporción de mujeres que participan en Grupos de Innovación Educativa **-GIE** (34%) es algo superior a la que forma parte de un Grupo de Investigación (25%), descendiendo al 20% en el caso de Grupo de Cooperación. Las mujeres con cargos directivos de libre designación (26%) y con presencia en los órganos de gobierno (20%) también se asemejan a distribución muestral según sexo.
- En este estudio, el reparto porcentual del profesorado según la variable sexo es bastante homogéneo en todas las **áreas**. Tecnologías Agrarias, Forestales y Medioambientales (A2) concentra el porcentaje mayor de mujeres (31,30%) de la muestra de profesores que participa en la encuesta, frente a Ciencias de la Actividad Física y del Deporte (A5) donde el segmento de mujeres desciende al 19%.

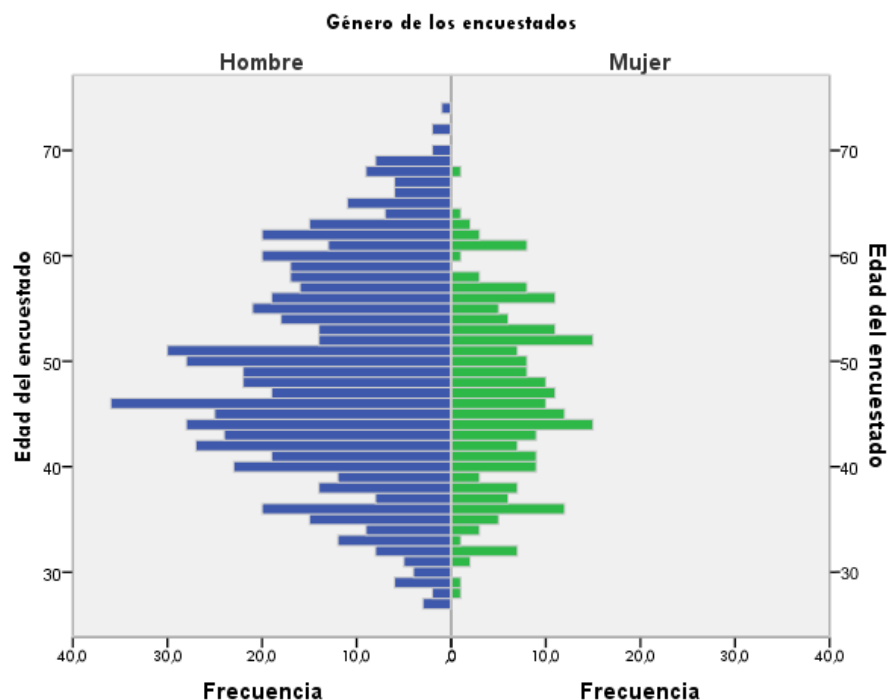
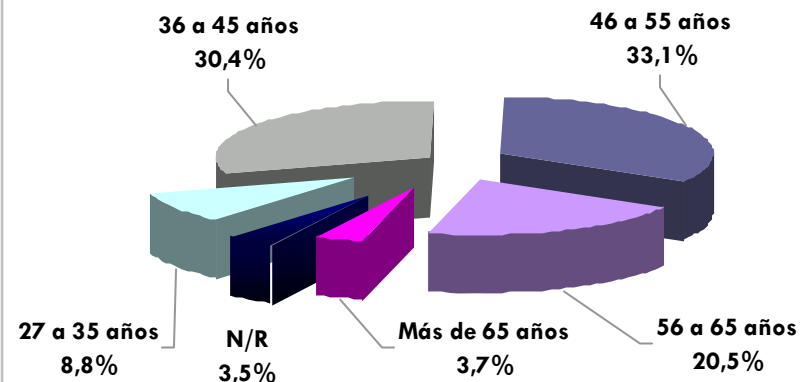
A1: Construcción, Arquitectura e Ingeniería Civil
 A2: Tecnologías Agrarias, Forestales y Medioambientales
 A3: Tecnologías Industriales
 A4: Tecnologías de la Información y las Comunicaciones
 A5: Ciencias de la Actividad Física y del Deporte

Base total de 954 encuestados.

689 Hombres y 245 Mujeres



- **La edad media de la muestra analizada es de 48,4 años.**
- El 50% tiene más de 48 años de edad (mediana= 48)
- Casi dos tercios (63,5%) del profesorado que participa en la encuesta tienen entre 36 y 55 años. Únicamente el 3,7% (35 profesores) superan los 65 años.
- Atendiendo al **sexo** se observa que en el tramo de edad de 36 a 55 años, la proporción en el grupo mujeres es algo superior (75%) a la del grupo de hombres (62%); sin embargo, la proporción de docentes mayores de 56 años es más alta entre los hombres (28%) que en el segmento de las mujeres (16%). La edad media de los hombres es 2 años más alta que la del grupo de mujeres.
- Según **áreas** la edad media más alta en A.1. - Construcción, Arquitectura e Ingeniería Civil (50,6 años); la edad media inferior (46 años) se observa en el A.4. – Área TICs, que concentra titulaciones con expansión más reciente.

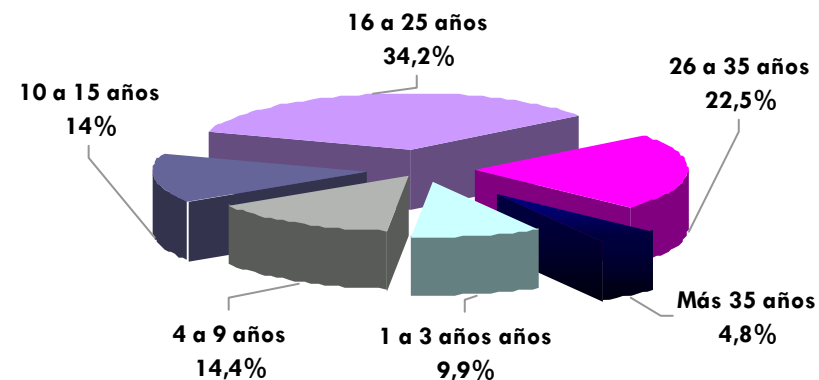


Áreas	EDAD MEDIA
A1: Construcción, Arquitectura e Ingeniería Civil	50,6 años
A2: Tec. Agrarias, Forestales y Medioambientales	49,5 años
A.3 Tecnologías Industriales	48 años
A.4 Tecnologías de la Información y Comunicación	46 años
A.5 CC de la Actividad Física y el Deporte	49 años
Total UPM	48,4 años

- La muestra analizada tiene una antigüedad media en la UPM de 18,8 años.
- El 76% del profesorado encuestado tiene una permanencia superior a los tres trienios.
Se observa la mayor presencia porcentual en los profesores con una permanencia entre 16 y 25 años (34,3%), seguidos del grupo con antigüedad superior a 25 años (27,3%), de los cuales el 4,8% supera los 35 años de experiencia laboral en la UPM.
El profesorado más novel (con 1 a 3 años de antigüedad) se aproxima al 10%.

- Atendiendo a la **situación laboral** de la muestra, el 70% de los profesores funcionarios tiene más de 16 años de experiencia en la UPM. Proporción que desciende considerablemente en ese tramo de antigüedad en el caso del profesorado contratado en régimen laboral (23,4%).
Así, la experiencia media de los funcionarios (19,7 años) supera en 3 trienios a la de los docentes no funcionarios (10,5 años). El cuerpo docente de CU tiene la experiencia media más alta (28,5 años).

- Según **áreas**, la antigüedad media superior se da en A.1-Construcción, Arquitectura e Ingeniería Civil (19,9 años), tres trienios por encima que en A.5-CC. de la Actividad Física y el Deporte (11 años).



Áreas	ANTIGÜEDAD MEDIA
A.1	19,9 años
A.2	18,5 años
A.3	17,6 años
A.4	17,9 años
A.5	11,1 años
Total UPM	18,8 años

Antigüedad en la UPM	Funcionarios	No funcionarios	Total
1 a 3 años	6,1%	27%	9,9%
4 a 9 años	10,8%	32,8%	14,4%
10 a 15 años	13,2%	16,8%	14,2%
16 a 25 años	38,9%	13,9%	34,3%
Más de 25 años	30,9%	9,5%	27,3 %
BASE	702 (100%)	143 (100%)	852 (N/R: 97) (100%)

▪ La mayoría de los participantes en la encuesta son funcionarios (83,2%, 774 profesores), con mayor peso porcentual del grupo de titulares (67%) que de catedráticos (16%). Destaca el **Titular de Universidad (TU)** que concentra casi la mitad de la muestra analizada (47,4%, 441 profesores).

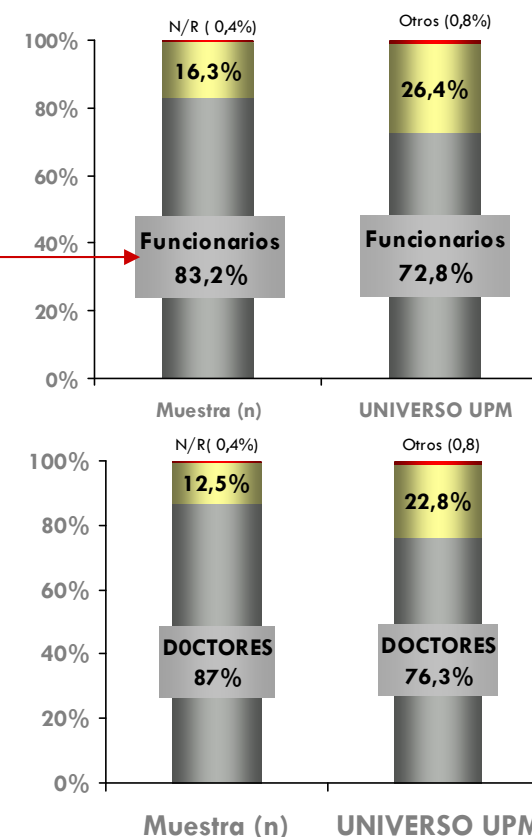
El profesorado no funcionario contratado en régimen laboral (ayudante, colaborador, contratado, asociado) concentra al 16% de la muestra (154 profesores), con un peso destacado del personal docente “contratado a tiempo parcial” (8%, 77 profesores) seguido del “profesor contratado doctor” (3%, 30 profesores) y del “profesor colaborador” (2%, 20 profesores).

▪ Un 87% de la muestra está constituida por **profesores doctores**, de los cuales un 3,5% pertenecen a la categoría “profesor contratado doctor” o “ayudante doctor”, el resto son funcionarios titulares o catedráticos.

▪ En relación a la categoría laboral, existe algunos desajustes en la distribución de la muestra y la población del profesorado de la UPM, con menor presencia en el estudio de los profesores asociados, siendo más elevada en la UPM la proporción del cuerpo docente de TU.

▪ La **comparativa de la UPM con datos de las universidades públicas presenciales en España** (Informe Hernández Armenteros, J. “La Universidad española en cifras”, CRUE, Madrid, 2008.), refleja que en la UPM el cuerpo docente de titulares y catedráticos es casi 19 puntos superior, situándose en el caso de los profesores asociados 11 puntos por debajo de la proporción en las universidades españolas.

Categoría	ESPAÑA	Universo UPM	Peso real UPM	Muestra (n)	Peso muestral estudio
CU	9,26%	359	10,67%	103	11,08%
CEU	2,53%	105	3,12%	47	5,05%
TU	29,66%	1.292	38,42%	441	47,42%
TEU	12,72%	693	20,61%	183	19,68%
Ayudante	3,13%	40	1,19%	16	1,72%
Ayudante doctor	S/D	8	0,24%	3	0,32%
Profesor Colaborador	3,16%	49	1,46%	20	2,15%
Profesor Asociado a tiempo completo		38	1,13%	5	0,54%
Profesor Asociado a tiempo parcial	30,67%	615	18,29%	77	8,28%
Maestro de laboratorio	S/D	26	0,77%	1	0,11%
Profesor contratado doctor	4,64%	111	3,30%	30	3,23%
Profesor Visitante	S/D	6	0,18%	2	0,22%
Profesor Emérito	S/D	21	0,62%	2	0,22%
Profesor ad Honorem	S/D	0	0%	0	0%
N/C				24	
TOTAL		3.363		954	100%

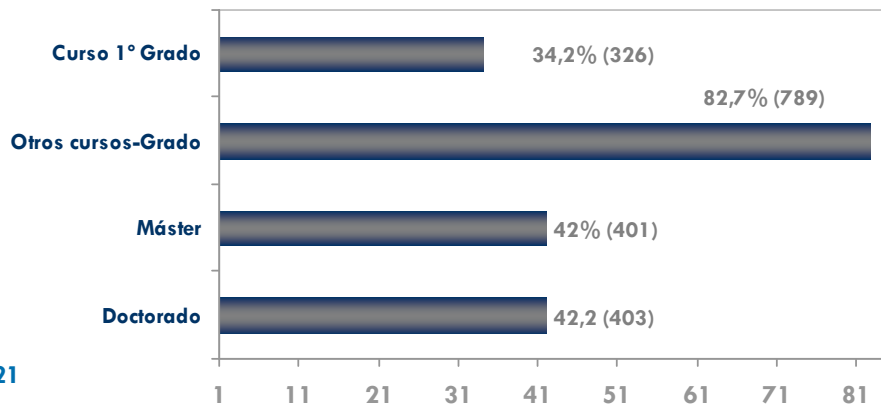
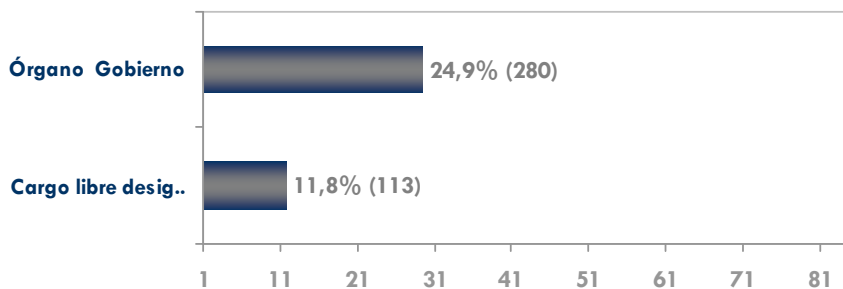
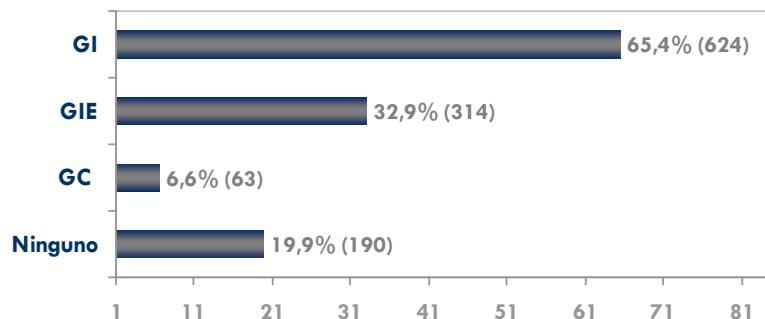


▪ Un amplio segmento de encuestados pertenece a un **Grupo de Investigación-GI** (65,4%). Desciende a una tercera parte la muestra que forma parte de un **Grupos de Innovación Educativa -GIE** (33%).

Es minoritaria la presencia de profesores integrantes de un **Grupo de Cooperación-GC** (6,6%).

El PDI que desarrolla **cargos directivos de libre designación** concentra a casi el 12% de la muestra, aumentando al 29,4% el segmento de profesores que pertenece a un **órgano de gobierno** individual o colegiado (de la UPM, del Centro y/o del Departamento).

El 20% de los encuestados (190) no integran ninguno de los grupos, cargos u órganos consultados.



La composición según **categoría laboral** de los GIE y de los GI responde a la distribución global de la muestra, con predominio del personal funcionario, fundamentalmente Titulares.

De los docentes que forman parte de un GIE: un 76% también pertenece a un GI; un 13,4% tiene cargo directivo de libre designación; un 40% pertenece a un órgano de gobierno, y sólo un 9% también integra un GC. Un 33% imparte docencia en 1er curso de la titulaciones.

En este estudio, una tercera parte de los encuestados imparte docencia en **1er curso de las titulaciones** de grado (34%), frente a un 83% que lo hace en cursos superiores.

En postgrado es igual la proporción de los docentes de másters y de cursos de doctorado (42% en ambos casos).

Son profesores de **postgrado**, en torno 50% de los que participan en GI y el 40% de los integrantes de un GIE.



RESULTADOS de IMPORTANCIA ATRIBUIDA

- *Tablas de frecuencia de respuesta*
- *Importancia-satisfacción*

Pregunta f). De todas las CUESTIONES PLANTEADAS (84), por favor, seleccione aquellos aspectos que considere MAS IMPORTANTES, en los que la UPM debería ofrecer un servicio excelente. Señale como máximo 5 aspectos.

824 profesores respondieron a esta pregunta (86,4% de la muestra), con un total de 3.789 ítems señalados

A excepción la pregunta 64, todos los ítems han sido seleccionados por los encuestados en mayor o menor frecuencia como alguno de los “más importantes”. No obstante, la frecuencia de selección es muy desigual, lo que aconseja diferenciar 3 grupos de preguntas:

Grupo A: Constituyen los ítems más seleccionados como alguno de los “más importantes”, con porcentajes que oscilan entre el 29% y el 10,10% de las profesoras de respondieron a la pregunta f). Son 12 ítems, que agrupan a un 42,6% de las respuestas marcadas



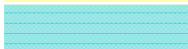
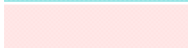

Grupo B: Agrupan a los ítems que han sido seleccionadas por un segmento de profesoras que oscila entre un 10% y el 5% de la muestra. Son 23 ítems, que concentran al 36,3% de las respuestas marcadas.

Grupo C: Recoge las preguntas con una frecuencia de selección inferior al 5% del profesorado. Son 49 preguntas, que en su conjunto suponen el 20,1% de las respuestas.

En las tablas que siguen:

Se relacionan los 84 ítems consultados atendiendo al orden de frecuencias de selecciones de los profesores a la pregunta f).

Se ha utilizado un código de colores para identificar a los ítems en función de 5 ámbitos, que se utilizará a lo largo de todo el informe:

Ámbitos	Nº ítems
 Actividad docente	30
 Actividad de Investigación	11
 Innovación - Calidad - Mejora	16
 Servicios generales	17
 Representación- Impacto Social	10
	84 ítems



84 ITEMS ordenados por orden descendente, según el porcentaje de encuestados que los han seleccionado como algunos de las “más importantes”.

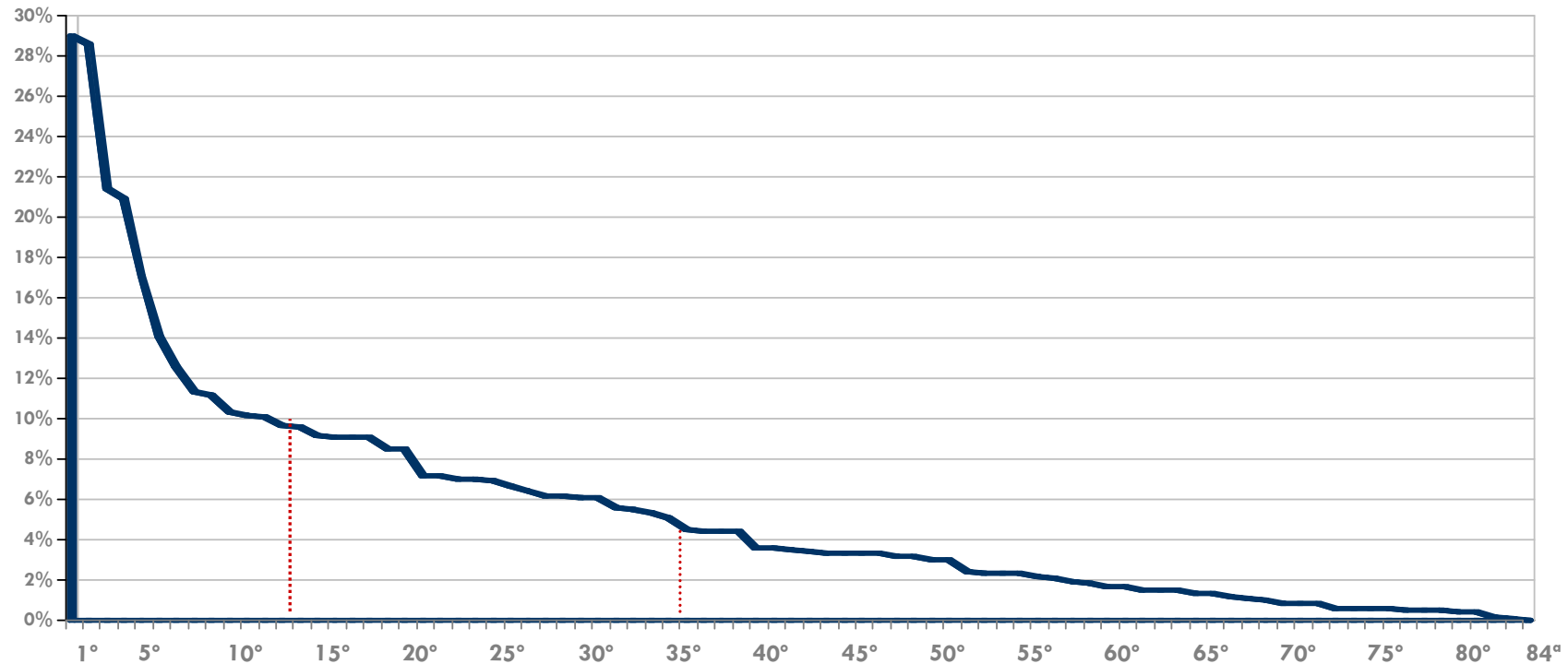
Grupo	IMPORTANCIA		ITEM
	Orden	%	
Grupo A	1ª	29%	53. Reconocimiento de la UPM a la labor docente
	2ª	28,6%	31. Medidas y políticas de la UPM para promover la investigación
	3ª	21,4%	20. Preparación práctica propia de la carrera, cuando el estudiante se titula
	4ª	20,9%	1. Plan/es de Estudios en el/los que usted participa como docente
	5ª	17,1%	19. Formación teórica específica de la carrera, cuando el estudiante se titula
	6ª	14,1%	82. Imagen externa y consideración social de la UPM
	7ª	12,6%	21. Formación del estudiante cuando se titula, en competencias transversales (trabajo en equipo, comunicación oral y escrita, idiomas, etc.)
	8ª	11,3%	54. Reconocimiento de la UPM a la labor investigadora
	9ª	11,2%	35. Infraestructura y espacios para el desarrollo de su actividad de investigación en la UPM
	10ª	10,3%	6. Conocimientos previos del alumnado al acceder a las asignaturas que Ud. imparte.
	11ª	10,2%	83. Compromiso de la UPM con la sociedad
	12ª	10,1%	2. Coherencia entre los créditos, el temario y la carga de trabajo del estudiante, de las materias que Ud. imparte
Grupo B	13º	9,70%	22. Condiciones generales de las aulas en las que Ud. imparte clase (acústica, visibilidad, pupitres, climatización, ...)
	14º	9,60%	36. Programas de recursos humanos (becas, contratos laborales, ...) para la investigación
	15º	9,20%	4. Coordinación con profesores de diferentes Departamentos
	16º	9,10%	32. Facilidades para la incorporación de los profesores noveles a la investigación
	17º	9,10%	45. Proceso seguido para la reforma de las enseñanzas (EEES) en la UPM
	18º	9,10%	56. Oportunidades que ofrece la UPM para desarrollar su carrera profesional
	19º	8,50%	5. Acciones de la dirección del Centro para coordinar a los Departamentos
	20º	8,50%	84. Política de relaciones internacionales de la UPM
	21ª	7,20%	3. Coordinación con profesores de su Departamento

Grupo	IMPORTANCIA		ITEM
	Orden	%	
Grupo B	22 ^a	7,20%	47. Políticas de la UPM para promover la Innovación Educativa
	23 ^a	7,00%	7. Interés y motivación del alumnado al iniciar las asignaturas que Ud. imparte
	24 ^a	7,00%	25. Equipamiento e instrumentación disponible en el laboratorio o taller, para las prácticas de los estudiantes
	25 ^a	6,90%	10. Adecuación del número de estudiantes asignados a las clases teóricas
	26 ^a	6,70%	23. Recursos tecnológicos disponibles en el aula
	27 ^a	6,40%	48. Recursos UPM para hacer viable la Innovación Educativa
	28 ^a	6,20%	16. Programas de prácticas externas para estudiantes
	29 ^a	6,20%	77. Funcionamiento general de su Departamento
	30 ^a	6,10%	27. Biblioteca de su Centro
	31 ^a	6,10%	46. Proceso seguido para la reforma de las enseñanzas (EEES) en su Centro
	32 ^a	5,60%	37. Servicio de apoyo en la presentación de proyectos y solicitud de subvenciones de investigación
	33 ^a	5,50%	75. Funcionamiento de los órganos colegiados UPM
	34 ^a	5,30%	58. Despacho de trabajo
	35 ^a	5,10%	34. Estructura de investigación en la UPM (Grupos, Centros, Institutos, Parques, ...)
Grupo C	36 ^a	4,50%	52. Programas de movilidad para PDI
	37 ^a	4,40%	24. Condiciones generales de los laboratorios y talleres en los que Ud. imparte clase (mesas de trabajo, iluminación, ...)
	38 ^a	4,40%	55. Reconocimiento de la UPM a la labor de gestión
	39 ^a	4,40%	62. Servicio informático del Centro
	40 ^a	3,60%	29. Facilidad de uso de la Plataforma de tele-enseñanza (Moodle, Aula Web, Arfo, ...)
	41 ^a	3,60%	40. Servicio gestión de proyectos a través de la OTT
	42 ^a	3,50%	39. Servicios de colaboración y para la transferencia de tecnología entre la Universidad y el sector empresarial

Grupo	IMPORTANCIA		ITEM
	Orden	%	
Grupo C	43 ^a	3,40%	33. Divulgación de la oferta científico-tecnológica de la UPM
	44 ^a	3,30%	9. Asistencia de los estudiantes a las clases que Ud. imparte
	45 ^a	3,30%	26. Disponibilidad de otros espacios para otras actividades docentes (seminarios, tutorías grupales, "aulas de trabajo cooperativo"...)
	46 ^a	3,30%	57. Ambiente de trabajo: ausencia de acoso laboral, y/o no discriminación por razón de género y/o cualquier otra condición personal o social
	47 ^a	3,30%	63. Servicios informáticos generales UPM
	48 ^a	3,20%	11. Métodos de enseñanza-aprendizaje que Ud. utiliza
	49 ^a	3,20%	76. Funcionamiento de los órganos colegiados del Centro
	50 ^a	3,00%	8. Uso que el alumno hace de las tutorías de sus asignaturas
	51 ^a	3,00%	73. Eficiencia de la gestión del profesorado UPM
	52 ^a	2,40%	61. Conexión a Internet
	53 ^a	2,30%	28. Espacios informáticos de su Centro, abiertos al estudiante
	54 ^a	2,30%	59. Correo electrónico UPM
	55 ^a	2,30%	80. Procedimiento para realizar sugerencias, reclamaciones y quejas o para recoger la opinión del PDI
	56 ^a	2,20%	17. Programas de movilidad para estudiantes
	57 ^a	2,10%	44. Participación personal en los procesos de calidad del Centro
	58 ^a	1,90%	18. Orientación laboral al estudiante de últimos cursos de la titulación
	59 ^a	1,80%	14. Programas de acogida del nuevo estudiante en su Centro
	60 ^a	1,70%	13. Utilidad del uso docente de recursos WEB (tutorías, material de consulta 'on-line', foros, ...)
	61 ^a	1,70%	38. Apoyo en la protección de resultados de investigación (patentes, marcas, propiedad industrial)
62 ^a	1,50%	12. Sistemas de evaluación del aprendizaje del alumno que Ud. utiliza	
63 ^a	1,50%	30. En caso de haberlos utilizado, valore el apoyo y asesoramiento recibido para la aplicación de tecnologías a la docencia (desarrollo de material multimedia, tele-enseñanza, tutoría telemática ...)	

Grupo	IMPORTANCIA		ITEM
	Orden	%	
Grupo C	64ª	1,50%	42. Grado de conocimiento de la Estrategia de Calidad de su Centro
	65ª	1,30%	43. Implicación de su Departamento en los procesos de Calidad del Centro
	66ª	1,30%	74. Accesibilidad para trabajadores con alguna discapacidad
	67ª	1,20%	60. 'Politécnica virtual'
	68ª	1,10%	71. Servicio de Secretaría del Centro
	69ª	1,00%	70. Prestaciones sociales para personal de la UPM ('Acción social')
	70ª	0,80%	15. Servicios ofrecidos a los estudiantes con necesidades especiales
	71ª	0,80%	68. Instalaciones y actividades deportivas para personal de la UPM
	72ª	0,80%	81. Fuentes y canales de información sobre las resoluciones de los órganos colegiados y las actividades significativas de la UPM
	73ª	0,60%	41. Servicio gestión de proyectos a través de otras Fundaciones
	74ª	0,60%	49. Canales y procedimientos de la UPM para intercambio de buenas prácticas en innovación docente (Jornadas, Web, publicaciones, ...)
	75ª	0,60%	51. Planes de formación canalizados a través de otros organismos y servicios de la UPM (Centro, Vicerrectorados, ...)
	76ª	0,60%	78. Representación sindical: Comité de Empresa o Junta de PDI
	77ª	0,50%	67. CEYDE Centro de Documentación Europea de la UPM
	78ª	0,50%	72. Servicio de gestión económica del Centro
	79ª	0,50%	79. Servicios ofrecidos por la Oficina del Defensor de la Comunidad Universitaria UPM
	80ª	0,40%	50. Planes de formación canalizados a través del Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la UPM
81ª	0,40%	66. Cafetería del Centro	
82ª	0,20%	69. Actividades culturales para personal de la UPM	
83ª	0,10%	65. Correo interno	
84ª	0,00%	64. Servicio de reprografía	

PERFIL DE FRECUENCIAS en la selección de los items considerados como “más importantes en los que la UPM debe ofrecer un servicio excelente”



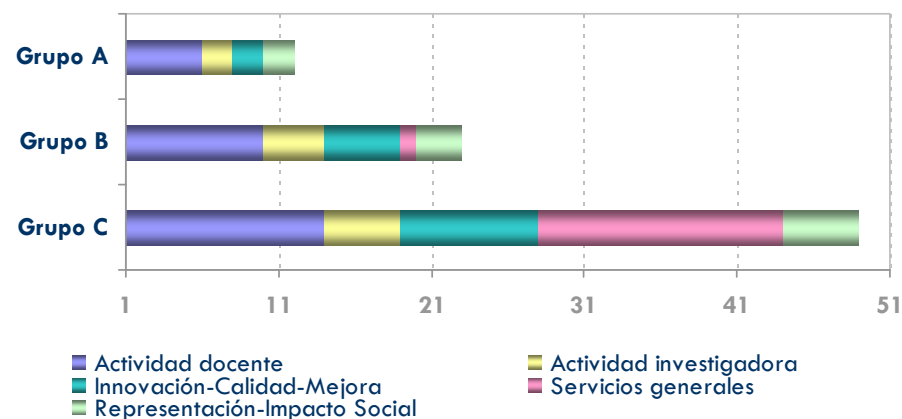
De los 84 items consultados, cada encuestado podía señalar un máximo de cinco aspectos como alguno de los “más importantes”.

En el perfil de frecuencias de selección de los items se pueden distinguir tres zonas:

- Grupo A: Items de “elevada importancia”**, son los 12 primeros. Son seleccionados como algunos de los más importantes por un destacado número de profesores, al menos por el 10%. Agrupan un 42,6% de las respuestas.
- Grupo B: Items con “destacada importancia”** los 23 siguientes, del 13° al 35°. Son items seleccionados al menos por el 5% de la muestra. (Agrupan en su conjunto al 36,3% de las respuestas).
- Grupo C: Items con “importancia menor”**, los 49 restantes. Han sido elegidos entre el 4,5% y el 0,1% y entre ellos no hay una diferencia mayor del 0,3% por lo que su posición relativa tiene cierta tolerancia. Agrupan un 20,1% de las respuestas. Especialmente en este grupo, el valor ordinal de estos items es relativo, ya la frecuencia de selección ha sido muy baja, y con pocas diferencias entre unos items y otros.

Clasificación de los ítems de cada ámbito en función de la importancia atribuida por los profesores:

Ámbito	Nº ítems	Grupo A	Grupo B	Grupo C
Actividad docente	30	6	10	14
Actividad de Investigación	11	2	4	5
Innovación - Calidad - Mejora	16	2	5	9
Servicios generales	17	0	1	16
Representación- Impacto Social	10	2	3	5
TOTAL	84	12	23	49



ACTIVIDAD DOCENTE

La actividad docente es el ámbito que agrupa a un total de 30 ítems, los cuales se agrupan en función de la importancia atribuida en: Grupo A: 6 ítems Grupo B: 10 ítems Grupo C: 14 ítems

Los ítems del **Grupo A** están relacionados con el diseño de los **planes de estudios** y con la **formación del estudiante egresado** (práctica, teórica y transversal). Atendiendo al "Estudio satisfacción de estudiantes 2008-09", hay coincidencia con la importancia atribuida por estudiantes en relación a la "preparación práctica" (ocupa en ambos estudios el tercer lugar), si bien existe una diferencia en relación a la formación teórica, con mayor peso en importancia para el profesorado (5º posición) que para el alumnado (18º posición).

Los '**conocimientos previos del alumnado al acceder a la asignaturas**' (posición 10º, con un 10, 3% de encuestados) tiende a ser considerado en mayor medida como aspecto "mas importante" por el profesorado con experiencia docente en la UPM superior a los 16 años.

Los ítems del **grupo B** se relacionan, fundamentalmente, con la **coordinación departamental** y los **recursos docentes**, incluyendo además, el '**número de alumnos/as en clases teóricas**' así como los '**programas de prácticas externas de los estudiantes**'.

El **grupo C** concentra una serie de aspectos que merecen una reflexión a tenor de la escasa importancia atribuida por el profesorado:

- Los relacionados con los recursos para la **tele-enseñanza** (3 ítems seleccionados por tan sólo un 6,8% de la muestra).
- Las actividades de **orientación del alumnado**: Tutorías, Acogida, orientación al empleo y apoyo a alumnos con necesidades especiales.
- Destaca el bajo posicionamiento en importancia atribuida a los ítems relacionados con la **valoración de la propia actividad docente**, tanto los 'métodos de enseñanza-aprendizaje que Ud. Utiliza' (puesto 48º, 26 profesores, que suponen el 3,2%) como los "sistemas de evaluación del aprendizaje que Ud. utiliza" (puesto 62º, con un porcentaje del 1,5% de profesores que los seleccionan como alguno de "los más importantes", 12 encuestados), aspectos sin embargo que obtiene una de las medias de satisfacción mas altas del estudio.

En este ámbito de la actividad docente, la distribución de la importancia atribuida no expresa diferencias apreciables en función de la segmentación de los encuestados en función de la pertenencia a determinados colectivos (GIEs, GI, GC; cargo de gestión), o en cuanto a la antigüedad del profesorado en la UPM.



ACTIVIDAD INVESTIGADORA

Número de ítems: 11

Grupo A: 2 ítems Grupo B: 4 ítems Grupo C: 5 ítems.

Grupo A: Las **'políticas para promover la investigación'** (2ª posición, 28,6%) junto a las **'infraestructuras y espacios'** (9ª posición, 11,2%) se perfilan como los aspectos con mayor peso en importancia en relación a la labor investigadora, también destacable en relación a otras dimensiones analizadas.

Las políticas de investigación presentan porcentajes de selección más altos e entre los docentes con antigüedad por debajo de 10 años de experiencia en la UPM (37%, posición 1).

Grupo B: los **'programas de RRHH'** y las **'facilidades para incorporación de profesores noveles a la investigación'** son seleccionados por el 9% de la muestra, también con porcentajes algo superiores entre el profesorado con menos de 3 trienios de antigüedad en la UPM.

En el **grupo C** destaca la escasa importancia atribuida a los ítems relacionados con **'divulgación de la oferta científico tecnológica de la UPM'** (43ª posición, 3,4%), la **transferencia de tecnología** (puesto 42º, con un 3,5%) y el **apoyo a la protección de resultados** (puesto 61º, 1,7%), lo cual resulta poco 'alineado' con el interés de la universidad para promover estos servicios. (El porcentaje de encuestados que desconoce o no responde a estos aspectos dos últimos se sitúan en torno al 50% de la muestra).

INNOVACIÓN, CALIDAD y MEJORA

Número de ítems: 16

Grupo A: 2 ítems Grupo B: 5 ítems Grupo C: 9 ítems.

Grupo A: El **reconocimiento profesional de la UPM** a las diferentes actividades propias del profesorado ocupan lugares destacados en cuanto a importancia atribuida, si bien, dentro de las tres actividades hay diferencias destacables:

labor docente (1ª posición, 29%); labor investigadora (8ª posición, 11,3%) y labor de gestión (38ª posición, 4,4%).

A partir de los tres trienios de antigüedad en la UPM aumenta la proporción de encuestados que seleccionan el reconocimiento profesional, también es más amplia en el colectivo que pertenece a un GIE (37,4%, posición 1), seguido de quienes asumen cargos de gestión (32%, posición 1) y de los integrantes de GI (28%, posición 2).

Grupo B: Con una apreciable frecuencia de selección como alguno de los aspectos más importantes (en su mayoría dentro del Grupo B), se encuentran los ítems relativos a la **reforma de las enseñanzas EEES** y las políticas y recursos para favorecer la **Innovación Educativa**.

En relación al 'proceso seguido para la reforma de EEES en la UPM', (posición 17º, 9%) la importancia atribuida es ligeramente superior entre el subgrupo de encuestados que asume cargos directivos de libre designación (posición 7º, 13%).

Por su parte, los integrantes de GIEs reflejan una frecuencia de selección algo más alta en cuanto a las 'políticas para promover la Innovación docente' (10%, posición 12ª) frente al conjunto de la muestra consultada (9%, posición 22ª).

Grupo C: Los tres ítems relacionados con el conocimiento, participación e implicación personal en los **procesos de calidad del Centro**, presentan porcentajes de selección inferiores al 2,1% de los profesores (posiciones 57ª, 64ª y 65ª).

En el conjunto del análisis, también se observa una bajísima atribución de importancia, inferior al 0,6%, que los profesores encuestados muestran por el **intercambio de buenas prácticas en innovación docente** (posición 74ª), así como en relación a su **formación continua**, tanto en relación a los 'planes de formación canalizados a través del ICE' (posición 80ª), como los canalizados por otros organismos (posición 75ª). Los programas de movilidad para PDI, por su parte, obtiene un porcentaje algo superior, pero también débil (posición 36ª, 4,5%).



SERVICIOS GENERALES

Número total de ítems: 16

Grupo B: 1 ítems

Grupo C: 15 ítems

Todos los ítems se integran en el grupo C, excepto el **despacho de trabajo** (posición 34°, concentra al 5,3% de encuestados).

Se observan algunos paralelismos en cuanto a la importancia atribuida por alumnos y profesores a determinados servicios generales. Es el caso de las **actividades culturales** ubicada entre las cinco últimas posiciones en ambos colectivos. Las **instalaciones y actividades deportivas** son seleccionadas por tan sólo el 0,80% de los profesores (posición 71°), siendo en el porcentaje de alumnos ligeramente superior tanto en relación a las instalaciones (41ª posición, 3,6%) como a las actividades (posición 51ª, 2,55%).

Sin embargo, en otros servicios hay más diferencias, especialmente en la **Secretaría del centro** que para los alumnos ocupa el 6º lugar en importancia (12,85%) frente al 66º en el que los sitúan los profesores (1,1%). El **servicio de reprografía** es el único no seleccionado por algún profesor como alguno de los más importantes, pero sí fue señalado por el 5% de los estudiantes encuestados (posición 33ª).

REPRESENTACIÓN – IMPACTO SOCIAL

Número de ítems: 11

Grupo A: 2 ítems

Grupo B: 3 ítems

Grupo C: 5 ítems.

Grupo A: Destacan en cuanto a la importancia atribuida los ítems relacionados con la proyección social de universidad, en concreto, la **imagen externa y consideración social** (posición 6ª, 14%) y el **compromiso de la UPM con la sociedad** (posición 11ª, 10,2%). Estos aspectos son seleccionados en mayor frecuencia por los cargos directivo de libre designación (posición 3ª, 21% y posición. 5ª, 16%, respectivamente)

Grupo B: La **política de relaciones internacionales** (posición 20ª), y el funcionamiento general del departamento (posición 29ª) y el **funcionamiento de los órganos colegiados de la UPM** (posición 33ª) aparecen con importancia moderada.

Grupo C: Sin embargo, los relacionados con los canales de participación y representación de los profesores concentran niveles muy bajos de frecuencia de selección como “algunos de los más importantes”: **procedimientos para realizar sugerencias, reclamaciones y quejas so para recoger la opinión del PDI** (posición 55ª), **fuentes y canales de información sobre las resoluciones de los órganos colegiados y actividades significativas de la UPM** (posición 72ª), **representación sindical** (posición 76ª) y **servicios ofrecidos por la Oficina del Defensor Universitario** (posición 79ª).

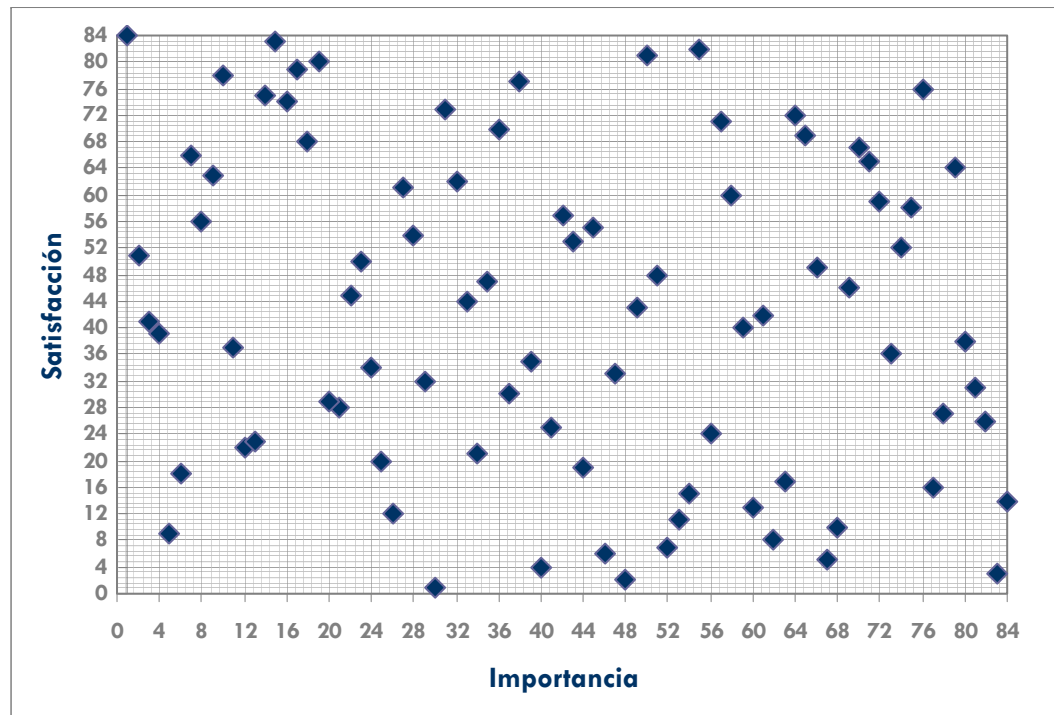


En este estudio, no existe relación estrecha entre la importancia atribuida y la percepción de la satisfacción.

En muchos aspectos consultados se observa un marcado distanciamiento en las puntuaciones de importancia y de satisfacción.

Diagrama de Dispersión

Posiciona cada ítem en función del orden de Importancia atribuida (frecuencia de respuesta) y el orden de satisfacción (puntuación media).



La valoración de importancia oscila entre el 29% y el 0,1% de profesores que seleccionan cada uno de los 84 ítems, como alguno de los "más importantes" en los que la UPM debería ofrecer un servicio excelente".

Para el conjunto de la UPM, la satisfacción del profesorado en los 84 ítems de la encuesta oscila entre las puntuaciones medias 4,76 y 2,43.

Los 5 aspectos en los que se espera -en un porcentaje mayor- que la UPM sea un modelo de excelencia se refieren al 'reconocimiento a la labor docente' a las 'medidas y políticas para promover la investigación', seguidas de tres preguntas sobre la actividad docente: la 'preparación práctica', la 'formación teórica' de los estudiantes egresados, y los 'planes de estudios'.

En el conjunto de la encuesta, no son los ítems mejor valorados por el profesado de la UPM, ni tampoco son todos valorados con un elevado nivel de satisfacción.

El 'reconocimiento de la UPM a la labor docente' refleja la mayor distancia importancia-satisfacción, con la primera posición en importancia atribuida destaca con la media de satisfacción más baja de todos los ítems consultados en la encuesta (2,43). Se observa, además, que la satisfacción es marcadamente inferior (1,8) en el subconjunto de profesorado que selecciona dicha pregunta como alguna de las "más importantes".

Teniendo en cuenta que la escala de la satisfacción es 6 (Muy satisfactorio) - 1 (Muy insatisfactorio), a excepción de la "formación teórica específica de la carrera, cuando el estudiante se titula", que obtiene una satisfacción de 4,33 (9º ítem con media más alta), los demás aspectos obtienen una medias de satisfacción moderadas que oscilan en torno a los valores 3,4 y 3,7, y que reflejan un cierto desajuste en relación a las altas posiciones que ocupan en cuanto la importancia atribuida.

Los 5 ítems MÁS seleccionados como factores de excelencia

	POSICIÓN		IMPORTANCIA	Medias de SATISFACCIÓN		
	Importancia	Satisfacción	% selección	TOTAL	NO seleccionan importante	SI seleccionan importante
Reconocimiento de la UPM a la labor docente	1°	84°	29%	2,43	2,67	1,81
Medidas y políticas de la UPM para promover la investigación	2°	51°	28,6%	3,44	3,45	3,42
Preparación práctica propia de la carrera, cuando el estudiante se titula	3°	41°	21,4%	3,68	3,74	3,48
Plan/es de Estudios en el/los que usted participa como docente	4°	39°	20,9%	3,69	3,75	3,35
Formación teórica específica de la carrera, cuando el estudiante se titula	5°	9°	17,1%	4,33	4,35	4,24

En el análisis de los 12 primeros ítems más seleccionados -Grupo A- se observa que los profesores que los señalan como 'más importantes' muestran una satisfacción inferior (con diferencias especialmente amplias en relación al reconocimiento profesional), lo que puede expresar que los encuestados tienden a ser más exigentes en su valoración de satisfacción con aquello que consideran más importante, pero también pudiera ser que consideran más importante aquellos aspectos que perciben más deficientemente.

RESULTADOS

En el análisis global para el conjunto de la UPM, se observa que de los 84 aspectos consultados, ninguno supera el valor de 5 “bastante satisfactorio” (escala de estimación 6-1). **Las medias de satisfacción oscilan entre los valores 4,76 y 2,43.**

34 de los items consultados están por debajo de la puntuación de satisfacción intermedia 3,5

Los 5 factores con MENOR SATISFACCIÓN

Acciones de la dirección del Centro para coordinar a Departamentos
Uso que el alumno hace de las tutorías de sus asignaturas
Procedimiento para realizar sugerencias, reclamaciones y quejas o para recoger opinión del PDI
Coordinación con profesores de diferentes Departamentos
Reconocimiento de la UPM a la labor docente

Los 5 factores con MAYOR SATISFACCIÓN

Biblioteca de su Centro
Métodos de enseñanza-aprendizaje que Ud. utiliza
Correo interno
Facilidad de uso de la Plataforma de tele-enseñanza (Moodle, Aula Web, Arfo, ...)
'Politécnica virtual'

POSICIÓN		IMPORTANCIA	Medias SATISFACCIÓN
Importancia	Satisfacción	%	
19°	80°	Tipo B	2,67
50°	81°	Tipo C	2,6
55°	82°	Tipo C	2,58
15°	83°	Tipo B	2,48
1°	84°	Tipo A	2,43

POSICIÓN		IMPORTANCIA	Medias SATISFACCIÓN
Importancia	Satisfacción	%	
30°	1°	Tipo C	4,76
48°	2°	Tipo C	4,62
83°	3°	Tipo C	4,54
40°	4°	Tipo C	4,48
67°	5°	Tipo C	4,48

IMPORTANCIA ATRIBUIDA

IMPORTANCIA – SATISFACCIÓN

El item más negativamente valorado (2,43) es el que muestra la mayor distancia importancia-satisfacción, se refiere al “**reconocimiento a la labor docente**”.

Aspectos relativos a la **coordinación departamental** mantienen una satisfacción débil, pero una importancia atribuida destacable.

El ‘Uso de las **tutorías** que hacen los alumnos’ y los **procedimientos y recursos para hacer sugerencias**, son deficientes en su satisfacción media si bien, la importancia atribuida también es baja.

En el conjunto del estudio, el servicio de la **biblioteca** obtiene la media más alta del estudio (también lo fue para lo estudiantes quines atribuyeron mayor importancia a este aspecto.

Además la **facilidad de uso de plataformas de tele-enseñanza**, y la propia percepción de los **métodos de enseñanza que el profesor utiliza** despuntan con satisfacción bastante positiva, pero su importancia atribuida es moderada.

Entre los cinco factores con mayor satisfacción, pero en ultimas posiciones de importancia aparecen aspectos relacionados con el **servicios telemáticos**, (correo electrónico y ‘Politécnica virtual’). Esta tendencia se observa en la mayoría de los servicios generales, que en conjunto mantienen medias superiores, pero con muy débil importancia atribuida.



- *Actividad docente*
- *Actividad investigadora*
- *Innovación, calidad, mejora*
- *Servicios y recursos generales*
- *Órganos de representación y participación*
- *Impacto Social de la UPM*

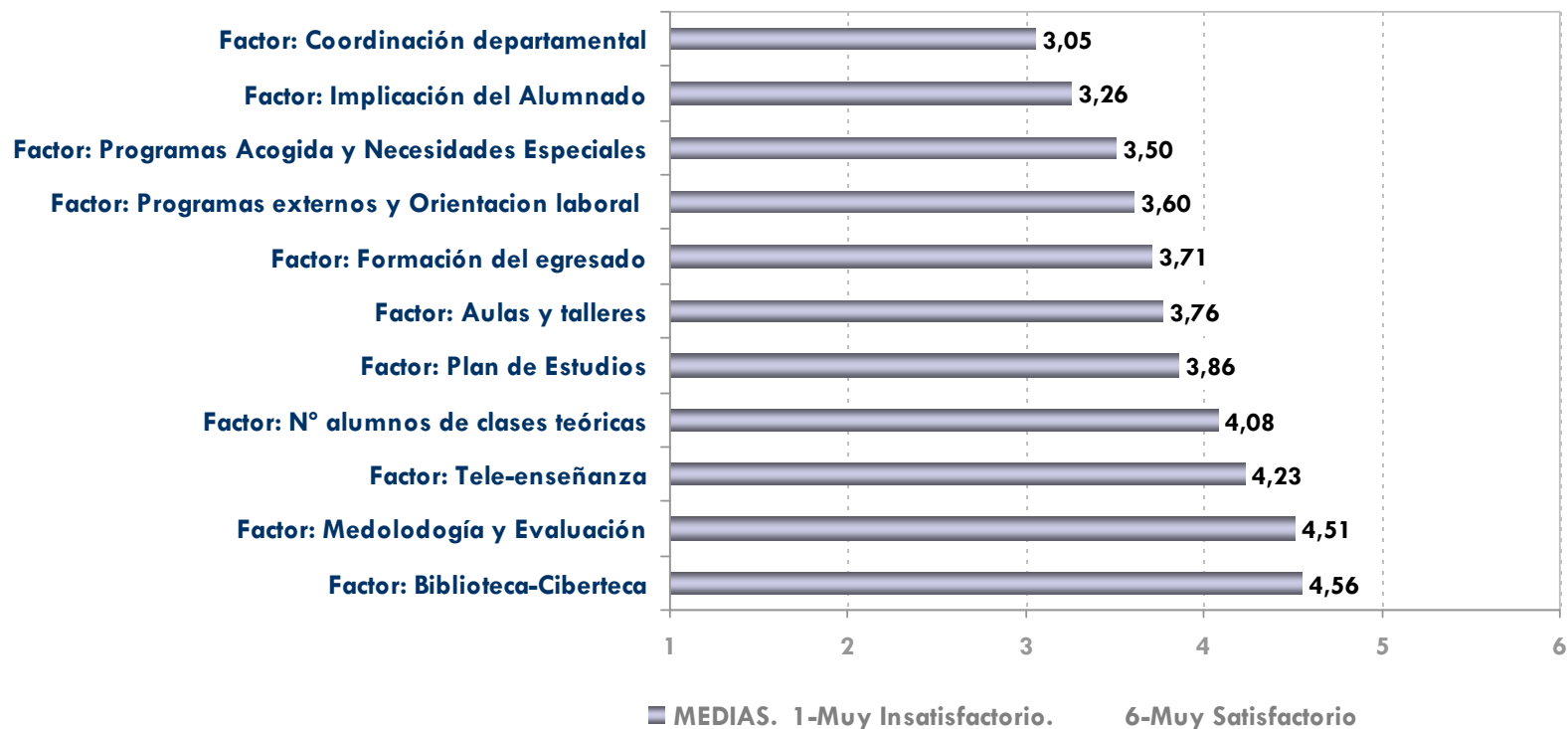
ACTIVIDAD DOCENTE

El ámbito de la actividad docente lo integran 30 preguntas.

El análisis factorial exploratorio realizado determina que estos items pueden agruparse en 11 dimensiones o factores.

En el histograma se presentan las medias de satisfacción de cada uno de los factores.

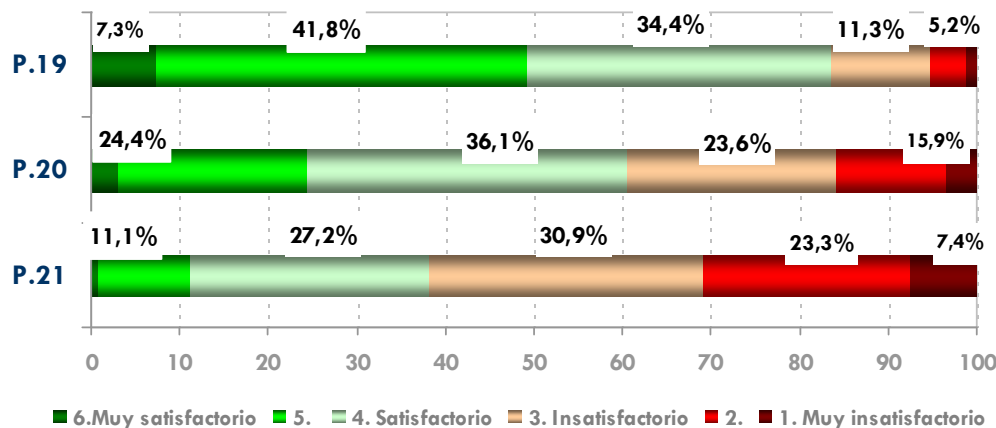
En este apartado se profundizará en el análisis particularizado de cada dimensión y los aspectos que los componen.



IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

P.19	Formación teórica específica de la carrera, cuando el estudiante se titula	Grupo A
P.20	Preparación práctica propia de la carrera, cuando el estudiante se titula	Grupo A
P.21	Formación del estudiante cuando se titula, en competencias transversales (trabajo en equipo, comunicación oral y escrita, idiomas, etc.)	Grupo A

Como principal resultado de la docencia, en el conjunto del estudio, la dimensión formación del egresado es una de las más seleccionadas por los encuestados como factor de excelencia.



- Se observa la media de satisfacción más positiva (4,3) en relación a la **“formación teórica específica de la carrera”**, con una mayoría de profesores encuestados que se sitúan en valores positivos de satisfacción (83,5%).
- Destaca la **“preparación práctica propia de la carrera, cuando el estudiante se titula”** como el tercer aspecto más señalado como alguno de los “más importantes en los que la UPM debería ofrecer un servicio excelente”, si bien, en comparación a la formación teórica, decrece el grupo de encuestados satisfechos (60,5%) y la valoración media (3,67).
- En paralelo, la **“formación del estudiante en competencias transversales”** presenta la media inferior (3,1), con casi dos tercios de la muestra (62%) que puntúa insatisfactoriamente.

	TOTAL UPM			Factor	media
	Media	Error típico	Desv típica		
P.19	4,32	0,03	1,02	Formación del egresado	3,71
P.20	3,67	0,04	1,15		
P.21	3,13	0,04	1,14		

- La formación teórica se considera menos satisfactoria por parte de los **profesores de los primeros cursos** de la titulaciones de grado -quienes suelen ser profesores de materias básicas- frente a los que no tienen alumnado de primer curso.
- El personal docente entrevistado que asume **cargos de gestión** tiende a valorar más positivamente la formación del egresado de la UPM.
- Tanto la formación práctica, como la formación de tipo transversal, son ligeramente peor valoradas por los profesores que imparten **docencia en másters.**

Para este factor, en estos resultados se encuentran algunos paralelismos con el **“Estudio de satisfacción de estudiantes de la UPM 2008-09”** (Informe VOAPE, mayo 2009). Frente al contenido teórico para el que se revela una satisfacción óptima en ambos colectivos (77% alumnos satisfechos; 83% profesores satisfechos), la valoración de los alumnos en relación a la practicidad y la transversalidad también es mucho más débil. Además, los estudiantes también reflejan un gran peso en importancia a la formación práctica (el tercer factor más seleccionado en ambos estudios), si bien, la satisfacción percibida por los estudiantes tiende a ser más negativa (28% de alumnado satisfecho frente al 60,5% de profesorado satisfecho). En la formación transversal hay más coincidencia en la opinión (38% de estudiantes y 36% de profesores satisfechos).

Medias satisfacción		Áreas UPM				
FACTOR	Total	A.1	A.2	A.3	A.4	A.5
Formación del egresado	3,71	3,60	3,51	3,84	3,79	4,05

▪ En este estudio, atendiendo a la desagregación por **áreas:**

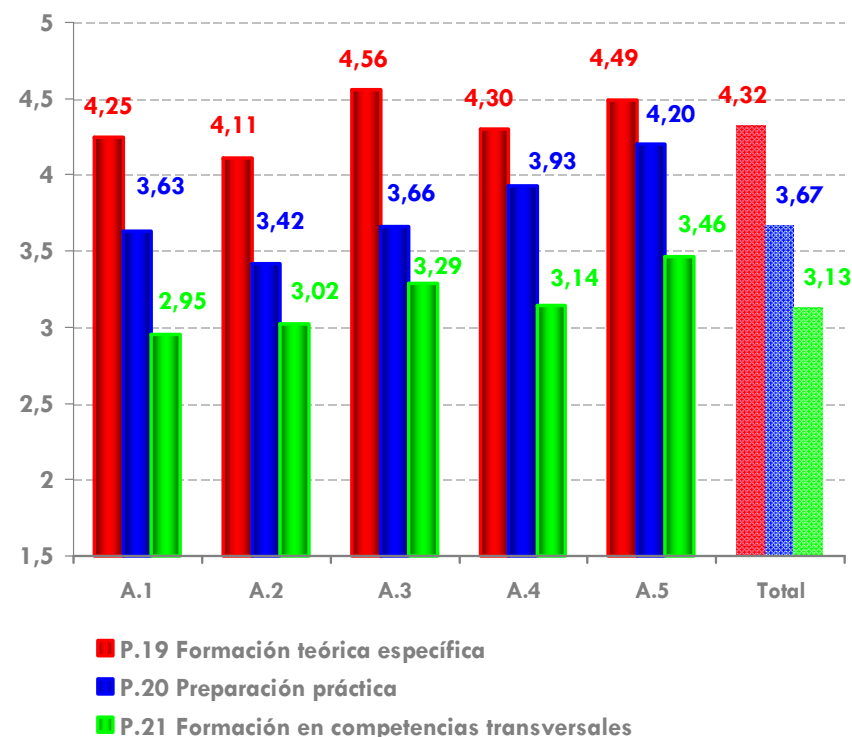
CC. de la Actividad Física y el Deporte (A.5) junto con Tecnologías Industriales (A.3) despunta en el factor 'Formación del egresado' (ver tabla).

Diferenciando los tres aspectos consultados en este factor, el histograma refleja como la "preparación práctica" sobresale positivamente en el área de TICS (A.4), frente a Tecnologías Agrarias, Forestales y Medioambientales (A.2) que presenta la puntuación más baja.

▪ Según **Centros:**

ETSI de Topografía (perteneciente a A.1) destaca positivamente sobre al resto de centros "preparación práctica" (4,35), junto a INEF (A.5) que también lo hace en el factor "formación de competencias transversales".

Ambos del área A.3, ETSI Aeronáuticos muestra las medias más altas en relación a la "formación teórica del egresado" al igual que ETSI Industriales (centro que también despunta positivamente en relación la satisfacción del profesorado encuestado acerca de las "competencias transversales").

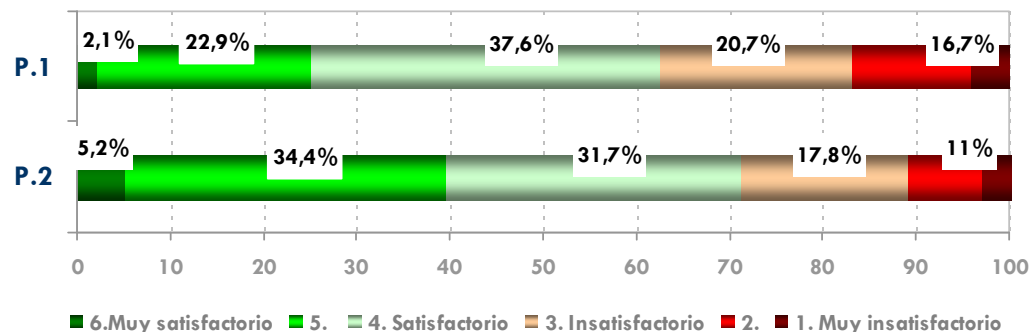


A1: Construcción, Arquitectura e Ingeniería Civil
 A2: Tecnologías Agrarias, Forestales y Medioambientales
 A3: Tecnologías Industriales
 A4: Tecnologías de la Información y las Comunicaciones
 A5: Ciencias de la Actividad Física y del Deporte

IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

Planes de estudios

P.1	Plan/es de Estudios en el/los que usted participa como docente	Grupo A
P.2	Coherencia entre los créditos, el temario y la carga de trabajo del estudiante, de las materias que Ud. imparte	Grupo A



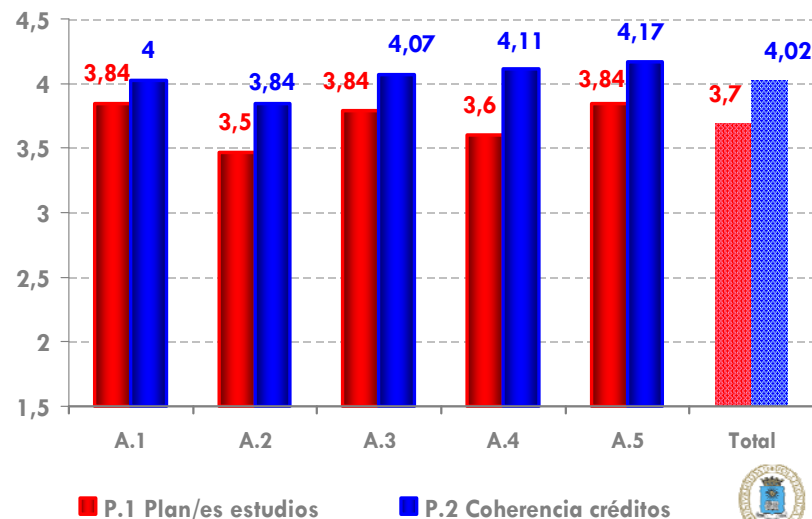
Los aspectos que integran la dimensión 'Planes de estudios' destacan como **unos de los primeros en frecuencia de selección en cuanto a importancia atribuida** por el profesorado que participa en la encuesta.

Refleja una satisfacción óptima (3,86), observándose un mayor porcentaje de profesores satisfechos en el aspecto de la **“Coherencia entre los créditos, el temario y la carga de trabajo del estudiante, de las materias que Ud. imparte”** (71%, media 4). Sin embargo, existen diferencias en la percepción de este aspecto por parte del alumnado de la UPM participante en el estudio de “Satisfacción de estudiantes 2008-09”, donde tan sólo el 32% del alumnado percibe este aspecto de manera satisfactoria.

El análisis desagregado de la satisfacción con los Planes de estudios pone de manifiesto diversas diferencias estadísticamente significativas y relevantes, se observa una tendencia a una valoración más positiva en los siguientes colectivos:

- El profesorado más novel con **1 a 3 años de antigüedad**, así como el profesorado con **más 35 años en UPM**.
- Los profesores que no imparten asignaturas en el primer curso de las titulaciones.
- También son superiores las medias en el subgrupo de profesores con **cargo de gestión** frente a los que no forman parte de algún órgano de gobierno o tienen cargo directivo de libre designación.
- Los sujetos que no seleccionan estos aspectos como algunos de los “más importantes” tienden a valorarlos más satisfactoriamente.

Para este factor el **Área de Tecnologías Agrarias, Forestales y Medioambientales (A.2)** presenta los valores medios inferiores. Por **Centros** destacan positivamente: ETS Aeronáuticos, ETS Caminos, ETS Industriales, INEF, EU Obras Públicas y EU Agrícolas.

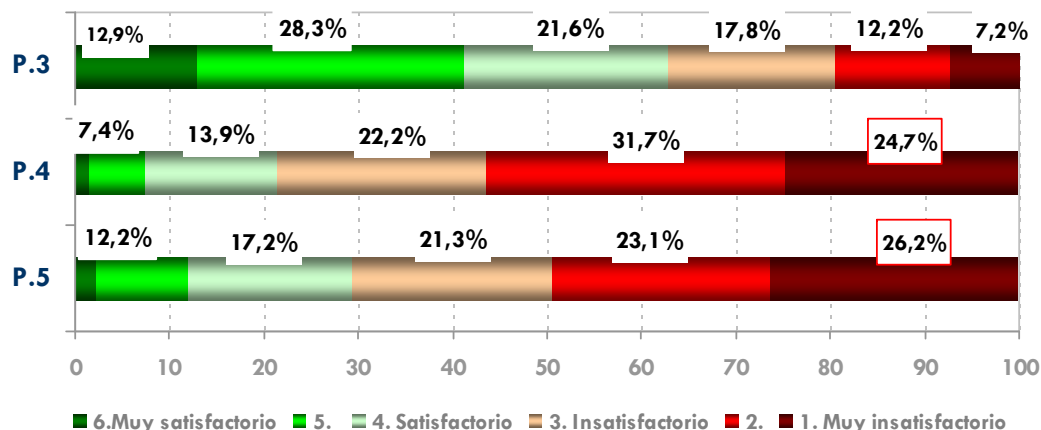


	Media (error tip.) (desv.tip)	Factor	Media
P.1	3,69 (.04) (1.14)	Planes de estudios	3,86
P.2	4,02 (.04) (1.15)		

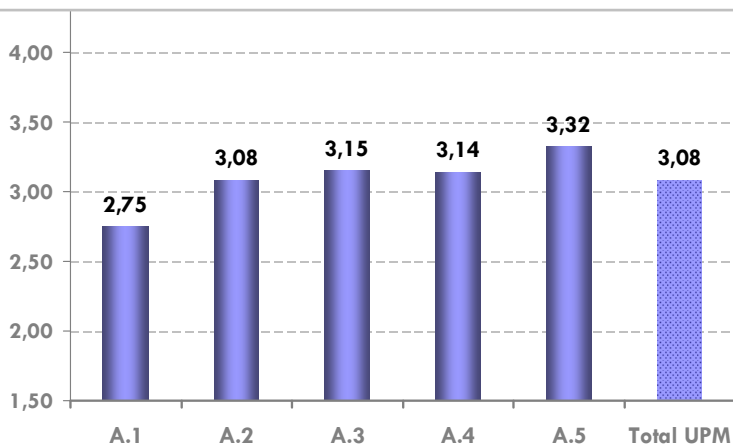
Coordinación departamental

IMPORTANCIA ATRIBUIDA

P.3	Coordinación con profesores de su Departamento	Grupo B
P.4	Coordinación con profesores de diferentes Departamentos	Grupo B
P.5	Acciones de la dirección del Centro para coordinar a los Departamentos	Grupo B



En la segmentación del factor por **áreas** se posiciona por debajo de la media para el conjunto de la UPM: Construcción, Arquitectura e Ingeniería Civil (A.1). Despuntan por encima de la media los **centros**: ETSI Navales, ETSI Telecomunicación, INEF, y EU Industriales.



- El factor **Coordinación departamental** presenta un gran distanciamiento entre la importancia atribuida y la satisfacción percibida. Obtiene la media de satisfacción más baja del ámbito de la actividad docente (3,08), sin embargo, agrupa a ítems que sitúan entre los 20 primeros más seleccionados como algunos de los “más importantes” (entre los 84 ítems de la encuesta).
- Se observa un nivel de satisfacción óptimo en la **Coordinación intra-departamental** (3,9), si bien mas de una tercera parte de la muestra se manifiesta insatisfecha (37%).
- Decrece de manera notable la satisfacción con la **coordinación inter-departamental** (2,4) así como la relativa a las **acciones de la dirección del centro para coordinar a los departamentos**, ambos ítems con un grupo numeroso de profesorado que se posicionan en la puntuación más baja “muy insatisfactorio-1”.

	Media (error tip.) (desv.tip)	Factor	Media
P.3	3,89 (.05) (1,46)	Coordinación departamental	3,08
P.4	2,48 (.04) (1,26)		
P.5	2,67 (.05) (1,41)		

- En este factor, los profesores con **cargo directivo de libre designación** presentan medias de satisfacción más elevadas.
- También se observan diferencias estadísticamente significativas en las puntuaciones del personal docente con **antigüedad en UPM inferior a 4 años**, quienes en especial muestran mayor satisfacción en la coordinación entre profesores de su departamento.

En el estudio 2008-09, un 77% de la muestra de estudiantes valora de manera insatisfactoria la “coordinación del profesorado de diferentes asignaturas”, y el 50% la “coordinación entre teoría y práctica de las asignaturas”.

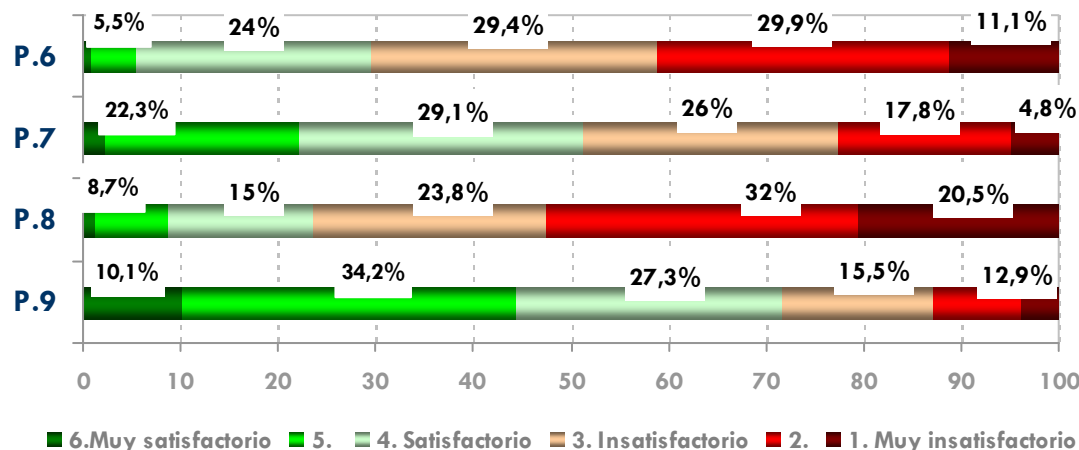


IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

Implicación del Alumnado

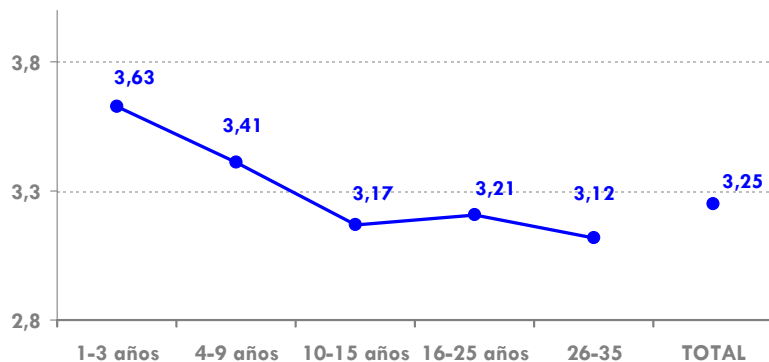
P.6	Conocimientos previos del alumnado al acceder a las asignaturas que Ud. imparte	Grupo A
P.7	Interés y motivación del alumnado al iniciar las asignaturas que Ud. Imparte	Grupo B
P.8	Uso que el alumno hace de las tutorías de sus asignaturas	Grupo C
P.9	Asistencia de los estudiantes a las clases que Ud. imparte	Grupo C

Atendiendo a la dimensión "implicación del alumnado" el estudio presenta una mayor importancia atribuida por el profesorado a los conocimientos previos, y a la motivación e interés inicial, frente al uso de las tutorías o la asistencia a clases.



Para este factor, según **áreas**, las medias de satisfacción inferiores están en Tecnologías Agrarias, Forestales y Medioambientales (A.2) y TICs (A.4). Destacan positivamente los **centros** ETSI Arquitectura, INEF, ETSI Industriales y ETSI Aeronáuticos.

- Únicamente el 30% de los encuestados expresa satisfacción con los **'conocimientos previos del alumnado'**, con una débil satisfacción (media 2,8) es, sin embargo, uno de los items más seleccionados como alguno de los "más importantes". Con una media superior (3,48) el **'interés y motivación del alumnado al iniciar las asignaturas que imparte'**, presenta a la muestra dividida al 50% entre satisfechos e insatisfechos. Los **docentes de EU**, y en paralelo los **docentes de primer curso de las titulaciones de grado**, perciben más negativamente a su alumnado al inicio de los cursos, en ambos aspectos, nivel de conocimientos y actitudes.
- El item con la menor satisfacción de este factor (2,6) se refiere al **'uso que el alumno hace de las tutorías'**, con sólo una cuarta parte (23,7%) de la muestra que manifiesta estar satisfecha. Por el contrario, la **'asistencia de los estudiantes a las clases que imparte'**, despunta con la satisfacción más alta (4,08), con más de dos tercios del profesorado encuestado (71,6%) que se sitúa en puntuaciones de valoración positiva.



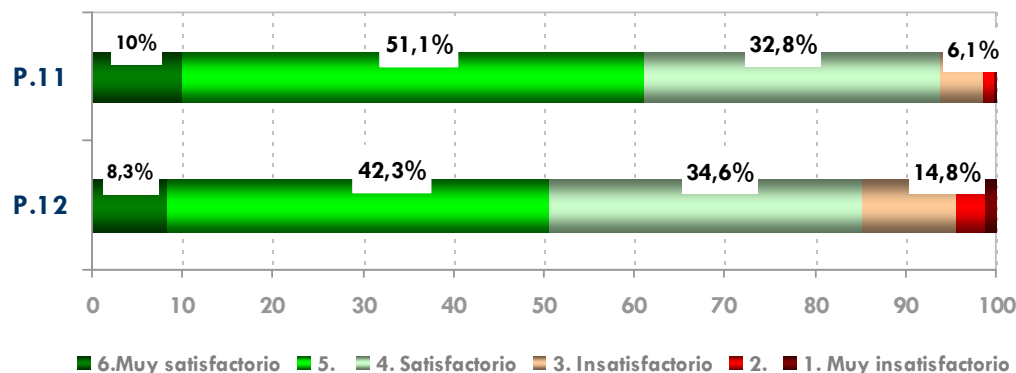
Según aumentan los **años de permanencia del profesor en la UPM** decrece la satisfacción con la **'implicación alumnado'**.

	Media (e. tip.) (d tip)	Factor	Media
P.6	2,83 (.04) (1,11)	Implicación alumnado	3,25
P.7	3,48 (.04) (1,20)		
P.8	2,6 (.04) (1,25)		
P.9	4,08 (.04) (1,28)		

IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

Autopercepción: Métodos y Evaluación

P.11	Métodos de enseñanza-aprendizaje que Ud. utiliza	Grupo C
P.12	Sistemas de evaluación del aprendizaje del alumno que Ud. utiliza	Grupo C

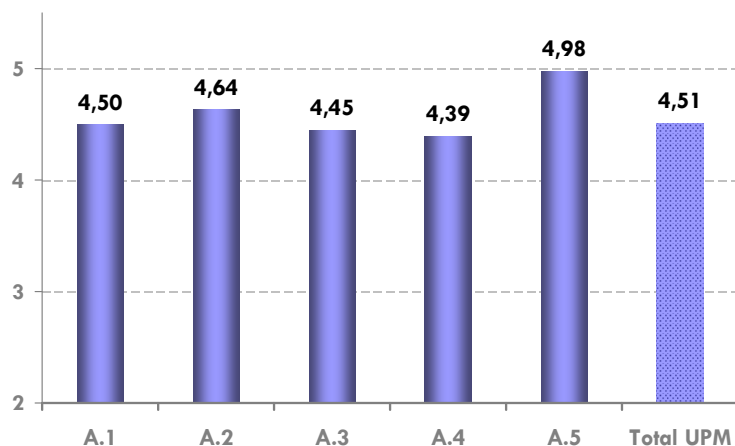


Globalmente aparece con poco peso como elemento de excelencia, sin embargo, la dimensión relativa a la autopercepción del profesorado sobre su práctica docente en relación a sus métodos de enseñanza y de evaluación del aprendizaje de los estudiante obtiene una de las medias más satisfactorias de todo el estudio (4,5).

Son ligeramente mejor valorados los 'métodos de enseñanza-aprendizaje que Ud. utiliza' (media 4,62) que los 'sistemas de evaluación del aprendizaje del alumno que Ud. Utiliza' (4,37).

En relación a la evaluación, se observa que los **profesores que pertenecen a un Grupo de innovación educativa** tienden a una valoración más positiva que los profesores que manifiestan no pertenecer a un GIE.

En la desagregación del factor según **áreas y centros** se observa que INEF (área **A.5**), junto a ETSI Arquitectura, ETSI Agrónomos y ETSI Navales destacan por encima de la media en sus niveles de satisfacción.



Atendiendo al estudio "Satisfacción de estudiantes 2008-09" se observan diferencias entre profesores y estudiantes en relación a su satisfacción con la evaluación del aprendizaje. Se trata de un aspecto crítico para el alumnado, que expresó muy baja satisfacción (en torno a dos tercios de la muestra se situó en valores de insatisfacción), pese a ser uno de los ámbitos con mayor frecuencia de selección en importancia atribuida.

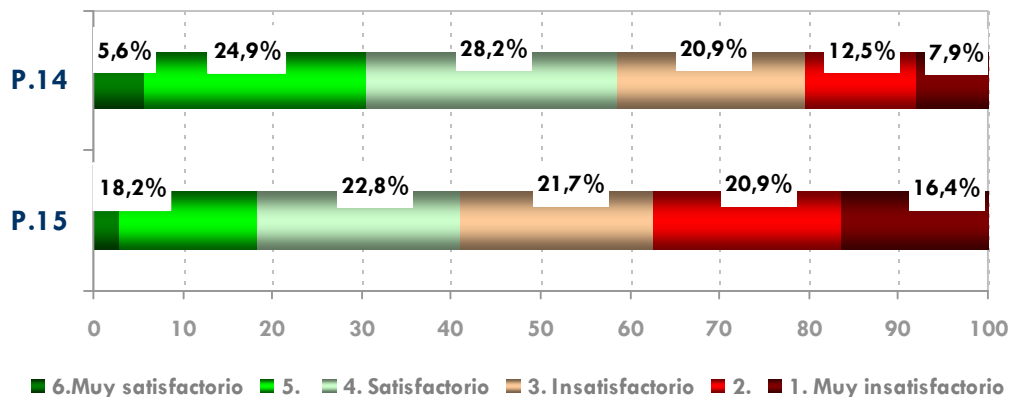
	Media (error tip.) (desv.tip)	Factor	Media
P.11	4,62 (.03) (.81)	Autopercepción Métodos- Evaluación	4,51
P.12	4,37 (.03) (.99)		

Para ese factor no existen diferencias estadísticamente significativas en función de otras variables de cabecera: curso en que se imparte docencia, antigüedad, categoría laboral, o tipo de centro.



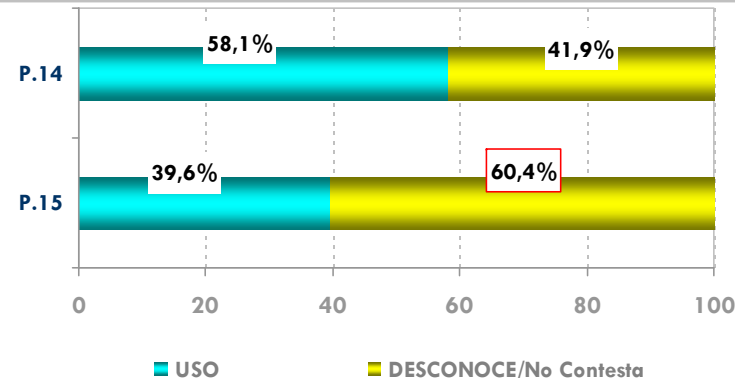
IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

P.14	Programas de Acogida del nuevo estudiante en su Centro	Grupo C
P.15	Servicios ofrecidos a los estudiantes con necesidades especiales	Grupo C



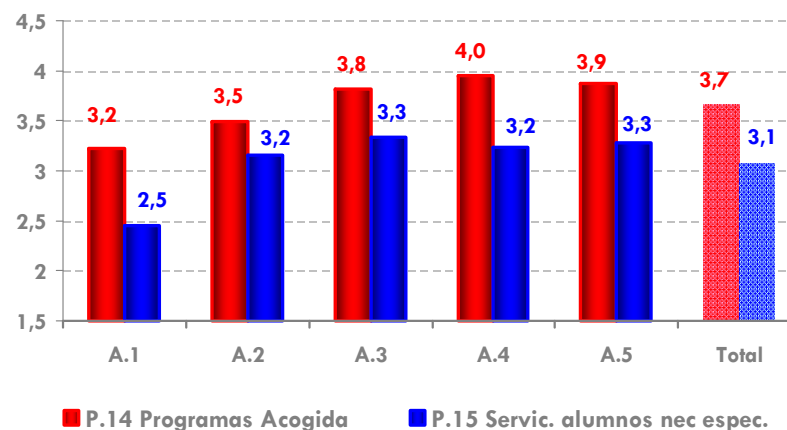
Acogida - Necesidades especiales

Factor con muy escasa importancia atribuida, tan sólo un 2,6% del profesorado que lo selecciona como factor de excelencia.



- La satisfacción con los **Servicios ofrecidos a los estudiantes con necesidades especiales** es débil (media 3,08), observándose, además, un numeroso grupo de profesores que desconoce este tipo de servicios (60,4%).
- Los **programas de acogida del nuevo estudiante en su centro** se valoran más satisfactoriamente (3,67), si bien se mantiene un 41% de encuestados en las puntuaciones de insatisfacción. Los docentes con **cargo directivo de libre designación** perciben más positivamente estos programas dirigidos al alumno de nuevo ingreso.

Según **áreas**, se observa las medias de satisfacción más bajas en Construcción, Arquitectura e Ingeniería Civil (A.1). El análisis desagregado de los **centros** revela gran heterogeneidad de las puntuaciones para este factor, despuntando positivamente Facultad de Informática, EU Telecomunicación, ETSI Telecomunicación (de A.4), EU Industriales y ETSI Industriales, seguidos de ETSI Minas (de A.3) y EU Obras Públicas (de A.1).



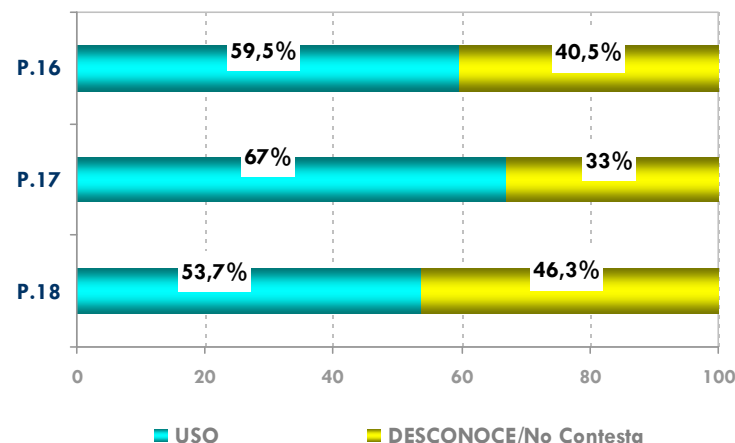
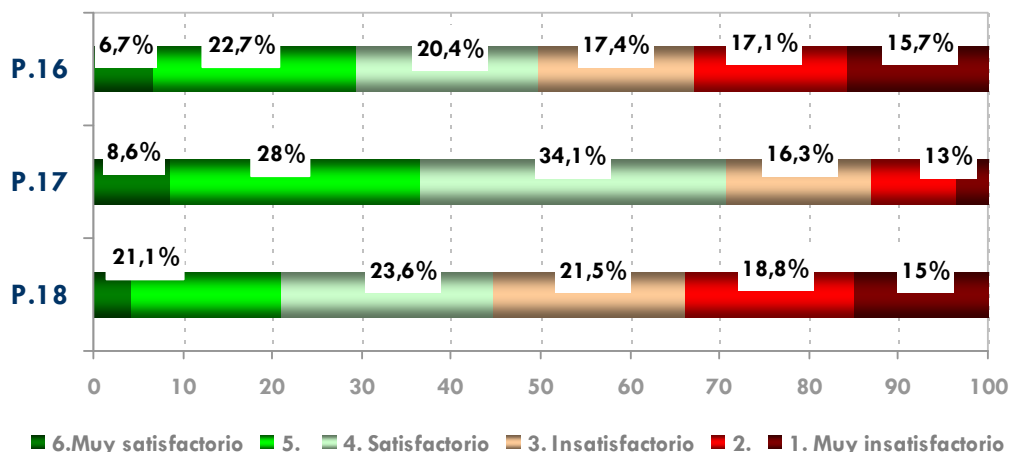
	Media (error tip.) (desv.tip)	Factor	Media
P.14	3,67 (.06) (1,34)	Acogida - Necesidades especiales	3,5
P.15	3,08 (.04) (1,4)		

IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

Programas externos y orientación laboral del alumno 1/1

P.16	Programas de prácticas en empresas para estudiantes	Grupo B
P.17	Programas de movilidad para estudiantes	Grupo C
P.18	Orientación laboral al estudiante de últimos cursos de la titulación	Grupo C

Como elemento considerado importante de cara a la excelencia, las prácticas externas sobresalen en relación a la movilidad o el servicio de orientación laboral.



- Un alto porcentaje (entre el 33-46%) de la muestra de personal docente desconoce estos programas de apoyo al alumnado.
- Los **programas de movilidad para estudiantes** destacan en valoración positiva (media 3,99), con un 70% de la muestra que los califica satisfactoriamente. Los docentes que pertenecen a un GIE tienen a una valoración superior que quienes no forman parte de un GIE.
- Decrece la satisfacción con los **programas de prácticas externas**, y los servicios para la **orientación laboral al estudiante**, donde se observa al menos un 50% de la muestra que lo considera deficiente, y medias de 3,38 y 3,2 respectivamente. Los profesores con **cargo de gestión** tienden a una valoración más alta en ambos items. En paralelo los docentes de **cursos de doctorado** se muestran algo más satisfechos con la prácticas externas frente a los encuestados que no imparten esta formación de postgrado.

	Media (error tip.) (desv.tip)	Factor	Media
P.16	3,38 (.07) (1,54)	Programas externos – orient labor	3,6
P.17	3,99 (.05) (1,22)		
P.18	3,2 (.06) (1,42)		

Según se desprende de los resultados del “Estudio de Satisfacción de estudiantes 2008-09”, los estudiantes tienden a valorar más negativamente estos programas que los profesores. Además, el alumnado destacó las prácticas externas como aspecto con una mayor importancia atribuida.

Medias satisfacción	Tipo Centro		Áreas UPM					
	Total	ETSI	EU	A.1	A.2	A.3	A.4	A.5
FACTOR Programas externos – orientación laboral	3,6	3,7	3,3	3,1	3,47	4,05	3,49	3,93

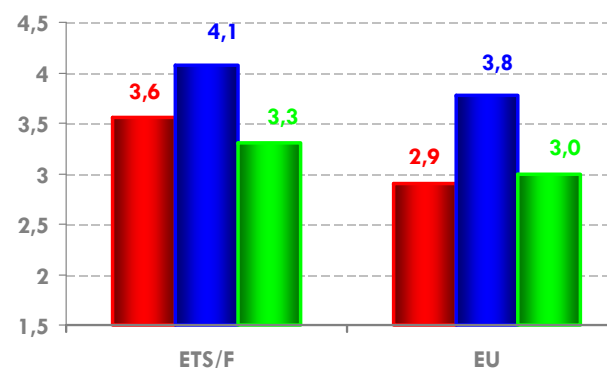
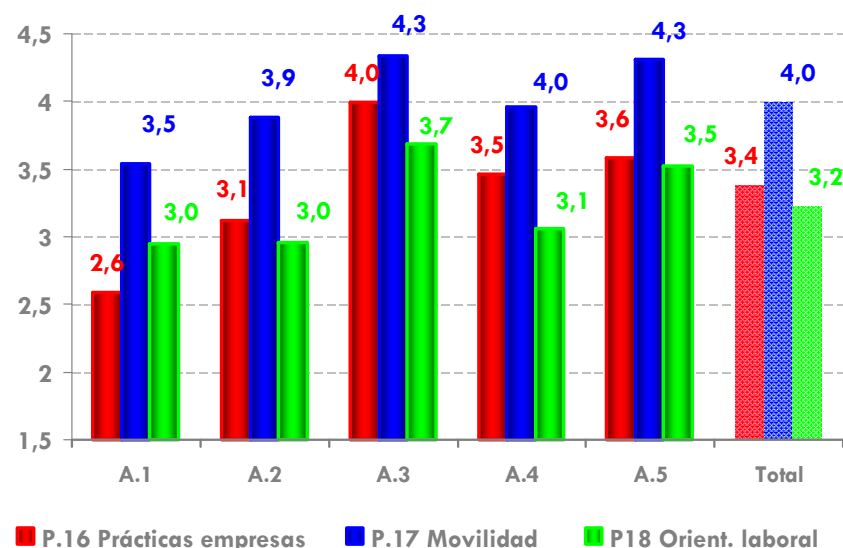
A1: Construcción, Arquitectura e Ingeniería Civil
 A2: Tecnologías Agrarias, Forestales y Medioambientales
 A3: Tecnologías Industriales
 A4: Tecnologías de la Información y las Comunicaciones
 A5: Ciencias de la Actividad Física y del Deporte

▪ En este estudio, atendiendo a la desagregación por **áreas**:
 Para este factor, destacan positivamente Tecnologías Industriales (A.3) y CC. de la Actividad Física y el Deporte (A.5) (ver tabla).
 En el histograma se observa que Construcción (A.1) presenta las puntuaciones inferiores, especialmente bajas en relación a las prácticas externas.

▪ Según **Centros**, se observa gran dispersión en la opinión de personal docente que participa en la encuesta, lo que requiere un análisis particularizado que atienda a la cobertura de estos servicios en cada escuela o facultad.
 Con las valoraciones sensiblemente más altas en los tres ítems analizados en este factor despunta ETSI Minas, seguido de ETSI Industriales, ambas escuelas del Area A.3. También por encima de la media se posiciona ETSI Aeronáuticos, ETSI Navales, y EU Industriales, junto a ETSI Telecomunicación, Facultad de Informática (de A.4), INEF (A.5) y EU Agrícola (de A.2).

▪ Con carácter global, en función del **tipo de centro**, se observa una tendencia a una valoración media más satisfactoria en ETS/F frente a EU especialmente en relación a los programas de prácticas externas.

La alta dispersión de los resultados en los Centros también se refleja en el “Estudio de la Satisfacción de estudiantes 2008-09”, además existe coincidencia en el repunto positivo que presenta la ETSI Minas en relación a los programas de prácticas externas y los servicios de orientación laboral.

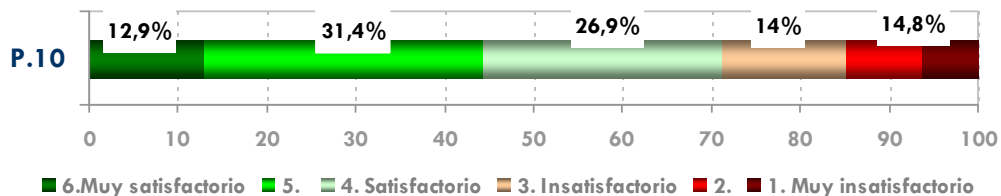


IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

Número de estudiantes

P.10 Adecuación del número de estudiantes asignados a las clases teóricas

Grupo B



Media (error tip.) (desv.tip)

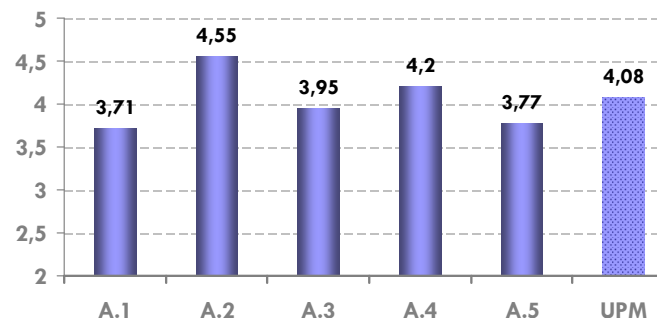
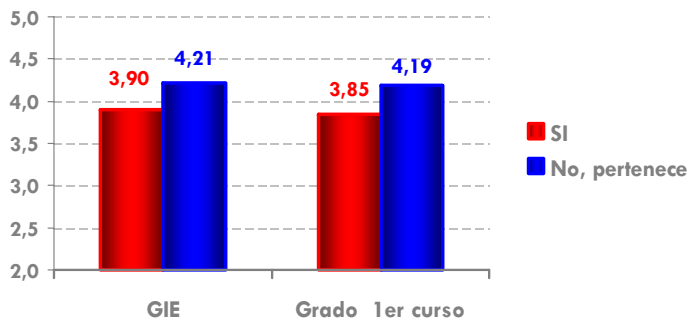
P.10 4,08 (.05) (1,37)

▪ La **adecuación del número de estudiantes de clase teóricas** se sitúa entre los 25 primeros en cuanto a la frecuencia de selección en importancia atribuida. Obtiene una media de satisfacción bastante óptima (4), si bien mantiene un 29% de profesores insatisfechos. Es mayor la proporción de estudiantes que se sitúan en valores de insatisfacción (55%) cuando se les consultó sobre el 'número de alumnos por clase' (estudio de Satisfacción de estudiantes 2008-09").

▪ En relación a la pertenencia o no determinados segmentos del profesorado, en este estudio muestran opiniones más deficientes los **docentes de GIE**, así como los profesores que imparten docencia en el **primer curso de las titulaciones de grado**.

▪ La gran diversidad de las puntuaciones de los centros para este factor, se afecta a valores medios muy dispares según la segmentación por **áreas**. Se observa que despunta positivamente **A.2** (que también lo hacía en el estudio de alumnos) mientras que las medias inferiores se reflejan en **A.1** y **A.5**.

▪ Los **centros** con opinión mas favorable en relación al número de alumnos en clases teóricas son: ETSI Agrónomos, EU Agrícolas y EU Forestales, seguidos de ETSI Minas, EU Informática, EU Industriales y EU Telecomunicación.



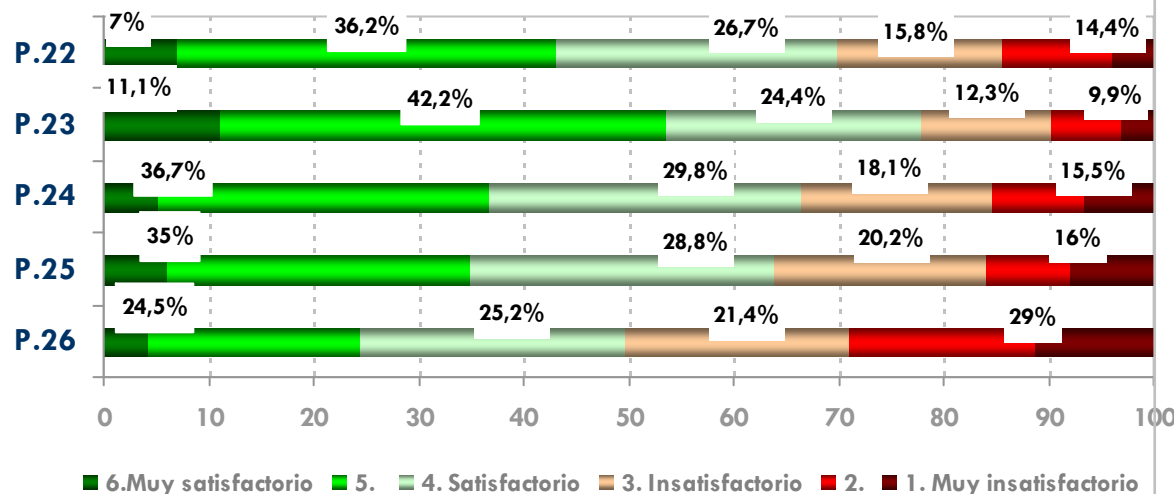
IMPORTANCIA ATRIBUIDA

Equipamiento: Aulas y talleres

P.22	Condiciones generales de las aulas en las que Ud. imparte clase (acústica, visibilidad, pupitres, climatización, ...)	Grupo B
P.23	Recursos tecnológicos disponibles en el aula	Grupo B
P.24	Condiciones generales de los laboratorios y talleres en los que Ud. imparte clase (mesas de trabajo, iluminación, ...)	Grupo C
P.25	Equipamiento e instrumentación disponible en laboratorio o taller, para las prácticas de estud	Grupo B
P.26	Disponibilidad de otros espacios para otras actividades docentes (seminarios, tutorías grupales, "aulas de trabajo cooperativo"...)	Grupo C

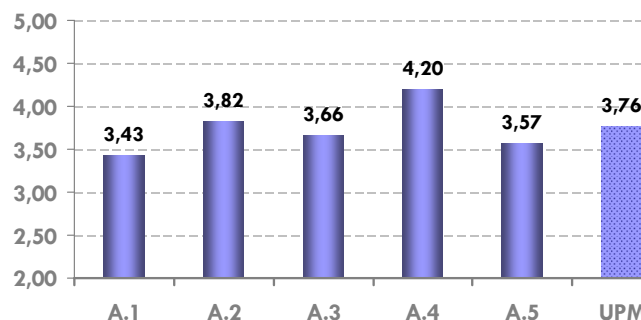
En relación a la equipamiento e infraestructura para la docencia, destaca la importancia atribuida a las condiciones y recursos tecnológicos de las aulas, y el equipamiento de los laboratorios y practicas para la realización de prácticas con los estudiantes.

Los estudiantes reflejaron un destacable peso en importancia a salas para trabajo cooperativo..



- Los **recursos tecnológicos disponibles en la aulas** obtienen la satisfacción más favorable (media 4,28; 75% de satisfechos), seguida de las **condiciones de las aulas** (4). Decece la satisfacción en relación a los **talleres**, con un tercio de la muestra que los considera deficientes en mayor o menor grado (media en torno al 3,8 en condiciones generales y en instrumentación).
- El item peor valorado es la **disponibilidad de otros espacios para la docencia** (media 3,3; con 50% de la muestra insatisfecha).
- Frente a los docentes que no pertenecen a estos subgrupos, revelan mayor insatisfacción los **docentes que imparten postgrado** (ya sea máster o doctorado). Los profesores de **primer curso de grado** y, en paralelo, la muestra de **EU** son más positivos en la valoración de las condiciones ergonómicas y equipamiento de laboratorios y talleres, y menos en la disponibilidad de otros espacios. Por su parte, el profesorado que pertenecen a un **GIE** refleja una mejor opinión del equipamiento para prácticas con los estudiantes.

	Media (e. tip.) (d tip)	Factor	Media
P.22	4,01 (.04) (1,27)	Aulas	3,76
P.23	4,28 (.04) (1,23)		
P.24	3,84 (.04) (1,32)		
P.25	3,78 (.04) (1,35)		
P.26	3,37 (.05) (1,40)		



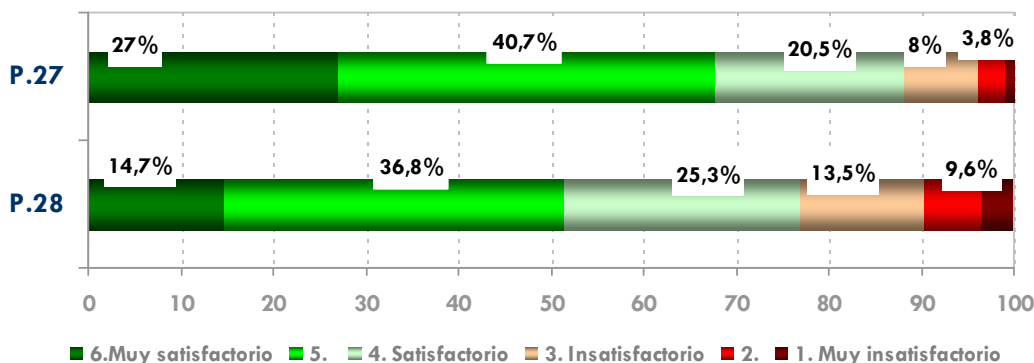
La variabilidad de las puntuaciones en los **centros** de la UPM aconseja contextualizar el análisis de la opinión sobre infraestructura para la docencia. Despuntan ETSI Telecomunicación, EU Telecomunicación, Facultad Informática (de **A.4**), y EU Agrícola y EU Forestales (de **A.2**).

Biblioteca - Ciberteca

IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

P.27	Biblioteca de su Centro	Grupo B
P.28	Espacios informáticos de su Centro, abiertos al estudiante	Grupo C

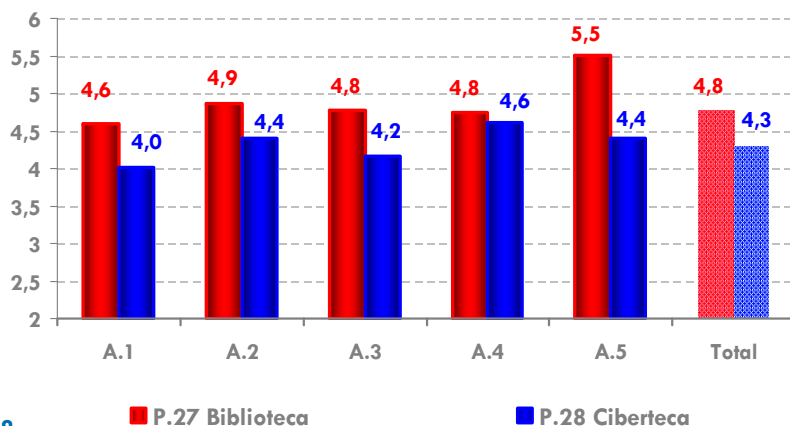
La dimensión biblioteca/ciberteca no destaca en cuanto a importancia atribuida, pero sí es valorada de manera bastante óptima por el profesorado de la UPM.



Lo **Biblioteca de su centro** obtiene la mejor puntuación de satisfacción del estudio (media 4,76) con un 88% de la muestra situado en valores positivos. También es el servicio mejor puntuado por los estudiantes participantes en el “Estudio de satisfacción 2008-09” (excepto en el aspecto relativo a la disponibilidad de puestos de lectura y estudio que emergió como elemento crítico para el alumnado).

Tienden a ser más exigentes en su satisfacción con la biblioteca los profesores que **imparten docencia en másters** frente a los que no imparten dicha formación de postgrado.

Con una satisfacción también alta (4,3), **los espacios informáticos del Centro a disposición del estudiante** son peor considerados por los docentes que pertenecen a un **Grupo de Investigación**. Para este ítem se observa una valoración más positiva entre los profesores que entre el alumnado de la UPM (44% de alumnos insatisfechos, 25% profesores insatisfechos). Un 12% de personal docente desconoce estos recursos al disposición del alumnado.



Atendiendo a la desagregación de la muestra según **áreas** y **centros**, despuntan positivamente, en relación a la Biblioteca: ETSI Aeronáuticos, ETSI Telecomunicación, ETSI Topografía e INEF, y en relación a la ciberteca lo hacen ETSI Navales, ETSI Telecomunicación y EU Agrícolas. Las medias inferiores se reflejan en el área **A.1**

Según **tipo de Centro**, se observan puntuaciones ligeramente superiores en **ETS/F** frente a EU.

	Media (error tip.) (desv.tip)	Factor	Media
P.27	4,76 (.04) (1,11)	Biblioteca-Ciberteca	4,55
P.28	4,3 (.043) (1,25)		

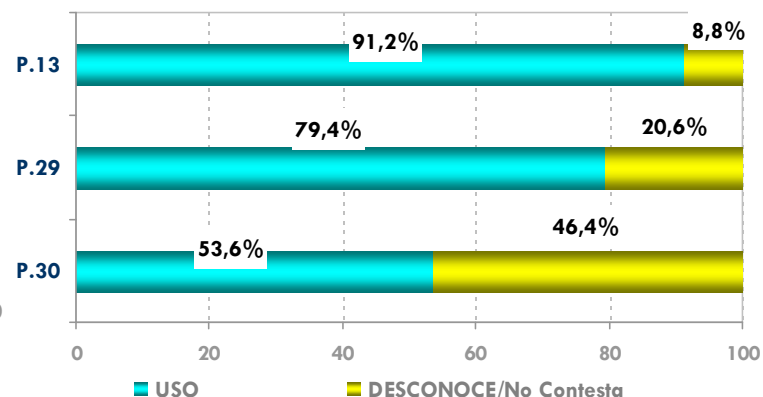
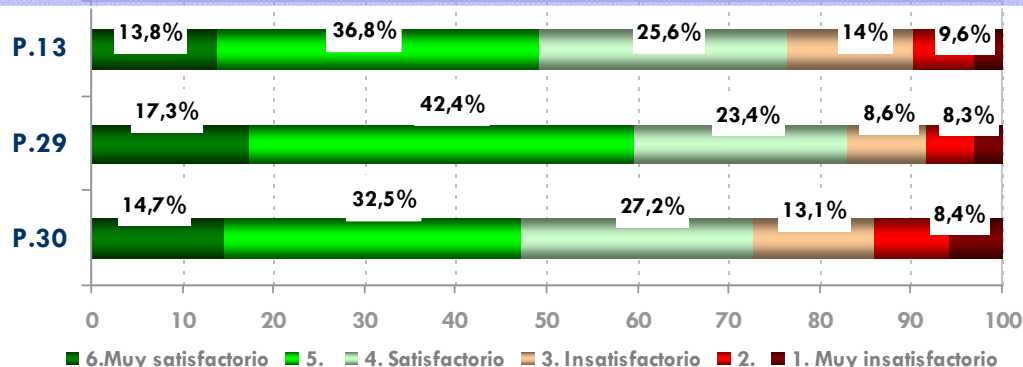


IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

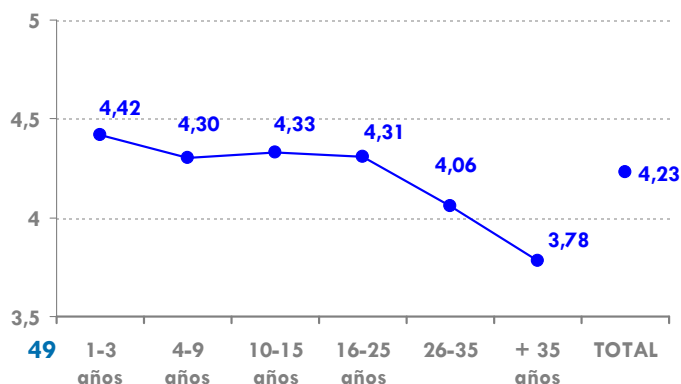
Recursos de Tele-enseñanza

P.13	Utilidad del uso docente de recursos WEB (tutorías, material consulta 'on-line', foros,)	Grupo C
P.29	Facilidad de uso de la Plataforma de tele-enseñanza (Moodle, Aula Web, Arfo, ...)	Grupo C
P.30	En caso de haberlos utilizado, valore el apoyo y asesoramiento recibido para la aplicación de tecnologías a la docencia (desarrollo de material multimedia, tele-enseñanza, tutoría telemática ...)	Grupo C

Los resultados de la encuesta expresan un bajo nivel en la importancia atribuida a la dimensión 'Recursos de Tele-enseñanza', si bien, la satisfacción es bastante óptima (media 4,2), una de las más altas del estudio.



- Dos terceras partes de la muestra que responde (74,4%) está satisfecha con la Utilidad del usos docente de recursos Web (media 4,27)
- La facilidad de uso las plataformas de tele-enseñanza obtiene una satisfacción algo superior (media 4,48, con un 83% de docentes satisfechos), si bien aparece un 20,6% de no usuarios de estos recursos.
- Desciende hasta casi la mitad de la muestra (46,4%) el grupo de docentes que no han utilizado el servicio de apoyo y asesoramiento recibido para la aplicación de tecnologías a la docencia donde también existe un nivel bastante óptimo de satisfacción (4,1), pese a ser el más bajo del factor.



• En relación al factor recursos de tele-enseñanza, a partir de los **25 años de experiencia docente en UPM** desciende notablemente la satisfacción. Los **docentes que participan en GIE** son más positivos.

	Media (err tip) (desv.tip)	Factor	Media
P.13	4,27 (.04) (1,23)	Recursos Tele-enseñanza	4,23
P.29	4,48 (.04) (1,20)		
P.30	4,15 (.06) (1,37)		

• Con medias de 4,5 despuntan las **áreas A.3 y A.5**, muy por encima de **A.1** (media 3,8). Hay mucha variabilidad según **Centros**, con las puntuaciones más altas en **EU Informática, EU Telecomunicación, EU Agrícola, y ETSI Navales**.

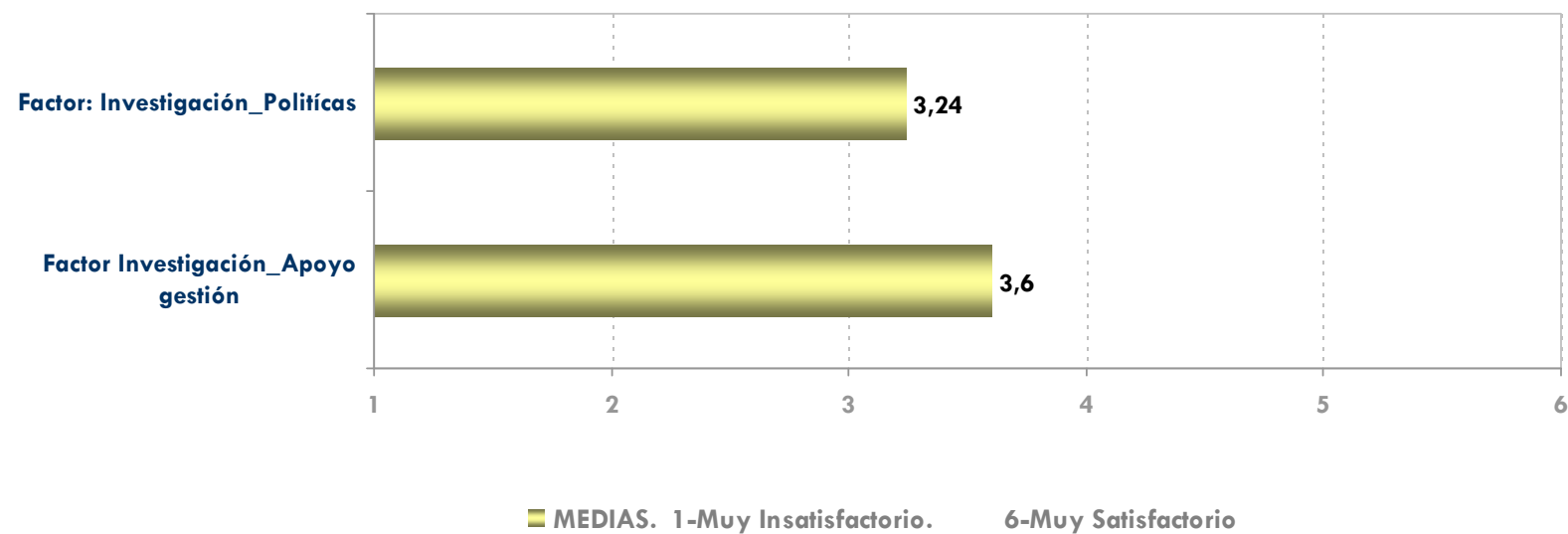
ACTIVIDAD INVESTIGADORA

El ámbito de la actividad investigadora lo integran 11 preguntas.

El análisis factorial exploratorio realizado determina que estos items pueden agruparse en 2 factores o dimensiones.

En el histograma se presentan las medias de satisfacción de cada uno de los factores.

En este apartado se profundizará en el análisis particularizado de cada factor y los aspectos que los componen.



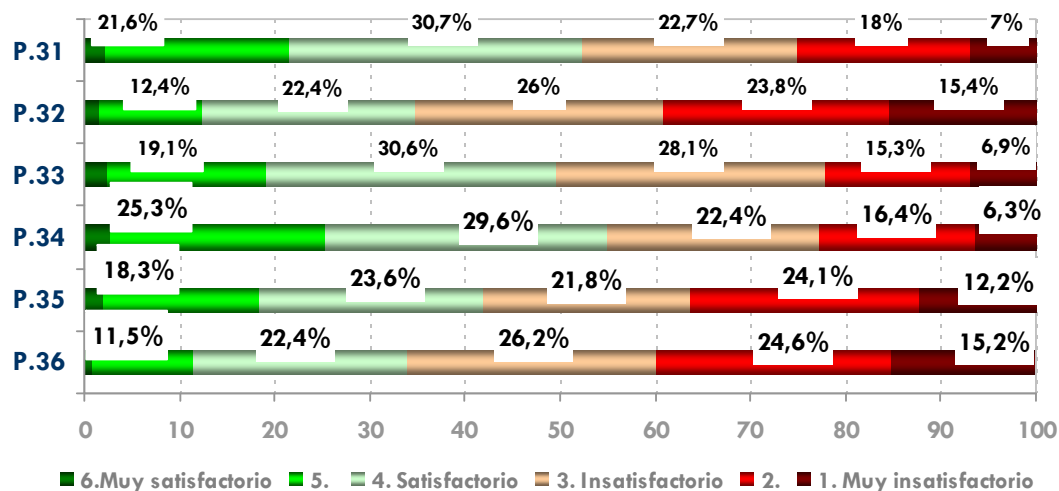
IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

Políticas y recursos. Investigación

Item	Descripción	Grupo
P.31	Medidas y políticas de la UPM para promover la investigación	Grupo A
P.32	Facilidades para la incorporación de los profesores noveles a la investigación	Grupo B
P.33	Divulgación de la oferta científico-tecnológica de la UPM	Grupo C
P.34	Estructura de investigación en la UPM (Grupos, Centros, Institutos, Parques,...)	Grupo B
P.35	Infraestructura y espacios para el desarrollo de su actividad de investigación UPM	Grupo A
P.36	Programas de recursos humanos (becas, contratos laborales, ...) para investigación	Grupo B

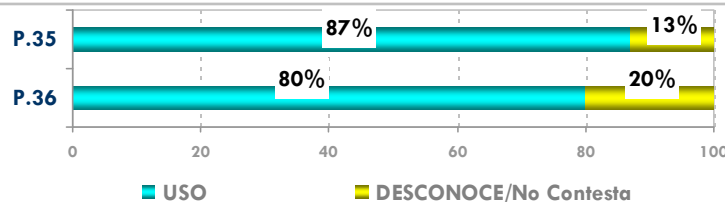
Las políticas y recursos para propicia la la investigación sobresalen en importancia atribuida respecto a los servicios de apoyo a la gestión de la investigación.

Despuntan en la valoración de importancia las **medidas y políticas de la UPM** -2º item más seleccionado como alguno de los “más importantes” pero con un 52% de la muestra insatisfecha-, así como la **infraestructura y espacios para el desarrollo de la investigación** -aspecto con un satisfacción débil (media 3,1; 42% de insatisfacción).



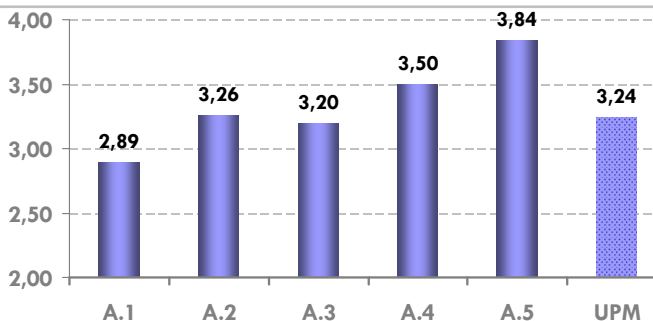
La **estructura de investigación (Grupos, Centros, Parques...)** obtiene la media más alta del factor, (3,52) con un 55% de encuestados satisfechos.

La satisfacción decrece en relación a los recursos humanos, tanto para **la incorporación de profesores noveles**, como los **programas de becas, contratos laborales...para la investigación**, aspectos que son peor valorados por los encuestados que pertenecen a un **Grupo de investigación**.



	Media (e. tip.) (d tip)	Factor	Media
P.31	3,42 (.04) (1,26)	Políticas y recursos. Investigación	3,24
P.32	2,92 (.04) (1,30)		
P.33	3,4 (.04) (1,23)		
P.34	3,52 (.04) (1,28)		
P.35	3,14 (.05) (1,33)		
P.36	2,91 (.05) (1,26)		

Hay gran dispersión, según **áreas** y **centros** con un repunte de ETSI Telecomunicación (de A.4) e INEF (A.5).



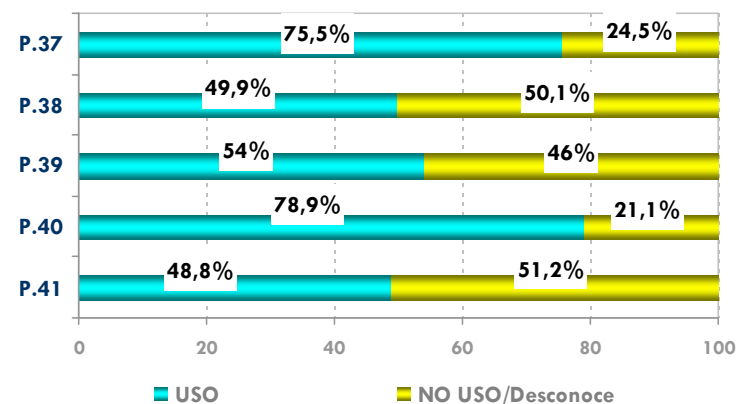
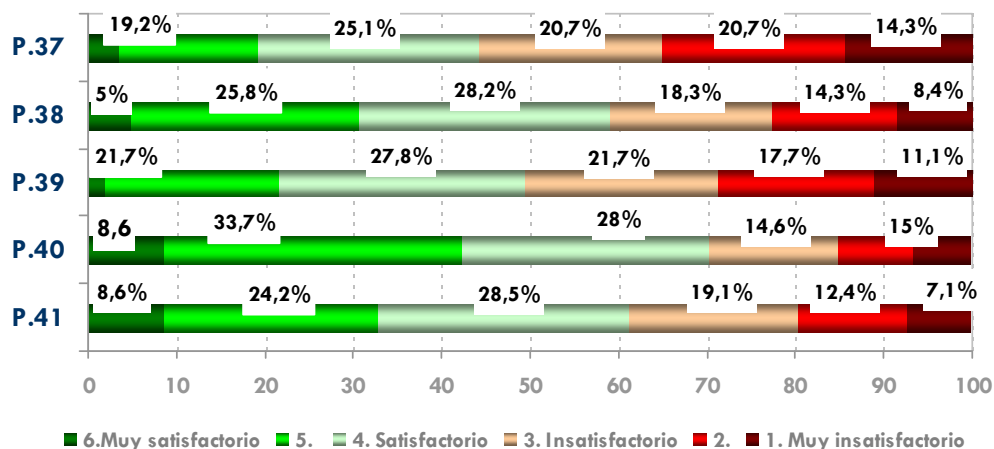
En la pregunta abierta se reflejan **comentarios** en torno a priorizar en la UPM la investigación aplicada y transferible al sector productivo; coordinar las políticas de investigación UPM-Centros-Departamentos, de cara a la optimización de recursos, y el usos de infraestructuras compartidas; así como reforzar la divulgación de la actividad científico- tecnológica de la UPM.

IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

Apoyo a la gestión. Investigación

P.37	Servicio de apoyo en la presentación de proyectos y solicitud de subvenciones de investigación	Grupo B
P.38	Apoyo en la protección de resultados de investigación (patentes, marcas, propiedad industrial)	Grupo C
P.39	Servicios de colaboración y para la transferencia de tecnología entre Universidad y empresa	Grupo C
P.40	Servicio de gestión de proyectos a través de la OTT	Grupo C
P.41	Servicio de gestión de proyectos a través de otras Fundaciones	Grupo C

Con una satisfacción intermedia (3,6) la percepción de importancia atribuida al factor de los servicios de apoyo a la gestión de la investigación no destaca como factor de excelencia, en relación a otras dimensiones analizadas.

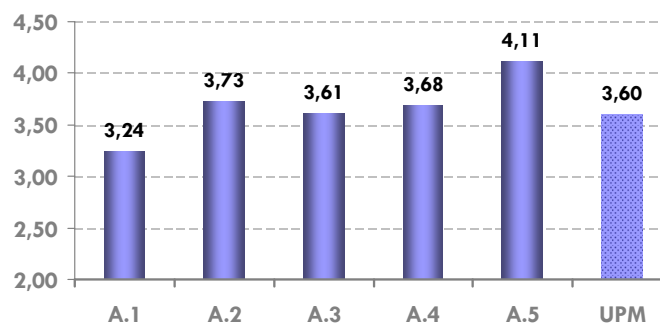


- Los servicios más usados o conocidos (en torno al 75% de la muestra) son el **servicio de apoyo a la presentación de proyectos** (con la media inferior del factor, 3,3 y la mayor atribución de importancia) y los servicios de **gestión de proyectos de la OTT**, que es el que destaca en cuanto a la satisfacción (media 4; y un 70% de satisfechos).
- En este factor, según **Centros** despuntan por encima de la media EU Forestales (de A.2) e INEF (A.5).

En la pregunta abierta las **sugerencias de mejora** se centran en reforzar:

- el apoyo al PDI para reducir la sobrecarga de tareas burocrática-administrativa en la gestión de proyectos de investigación, simplificando los procesos y ampliando de las posibilidades de dotación de personal de apoyo;
- el asesoramiento en los procesos de acreditación, y en la publicación y difusión de resultados de investigación (interna y externa a la UPM).

	Media (e. tip.) (d tip)	Factor	Media
P.37	3,17 (.05) (1,40)	Apoyo gestión. Investigación	3,6
P.38	3,64 (.06) (1,36)		
P.39	3,33 (.06) (1,33)		
P.40	4 (.05) (1,33)		
P.41	3,76 (.06) (1,36)		



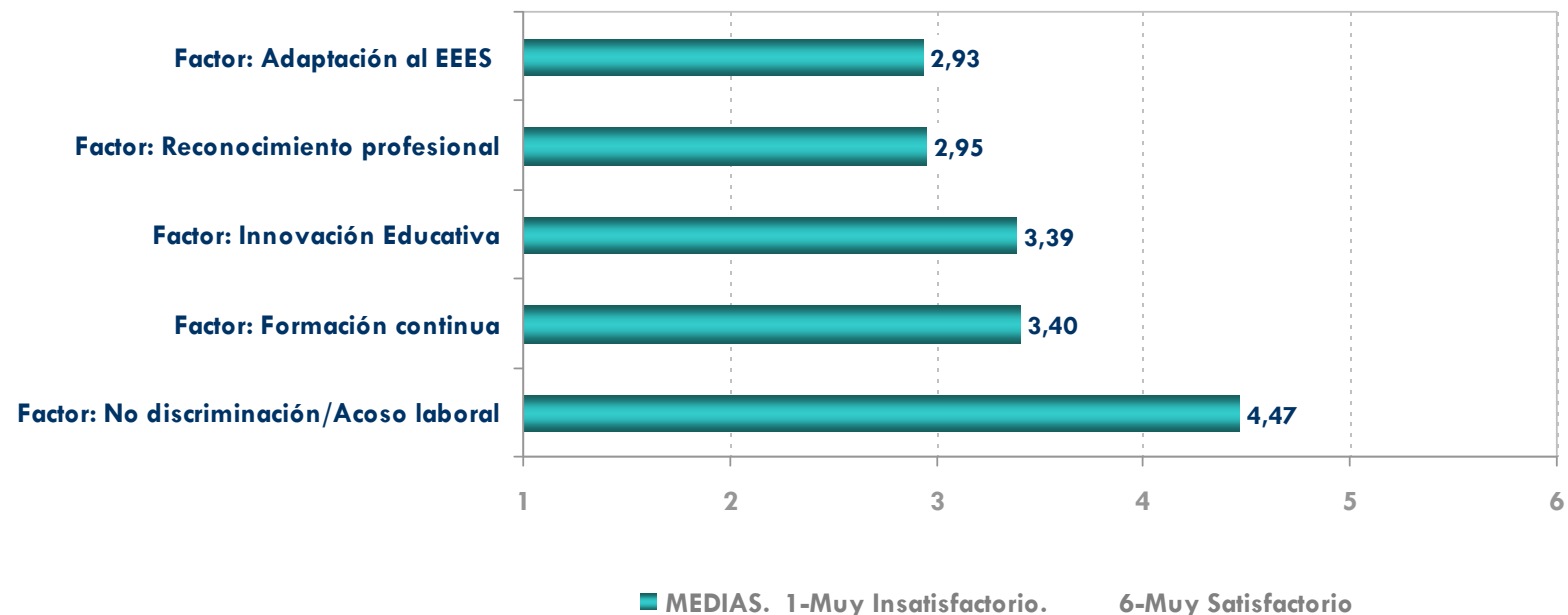
INNOVACION, CALIDAD Y MEJORA:

El ámbito relativo a la innovación educativa y los procesos de calidad y mejora lo integran 16 preguntas.

El análisis factorial exploratorio realizado determina que estos items pueden agruparse en 5 factores.

En el histograma se presentan las medias de satisfacción de cada uno de los factores.

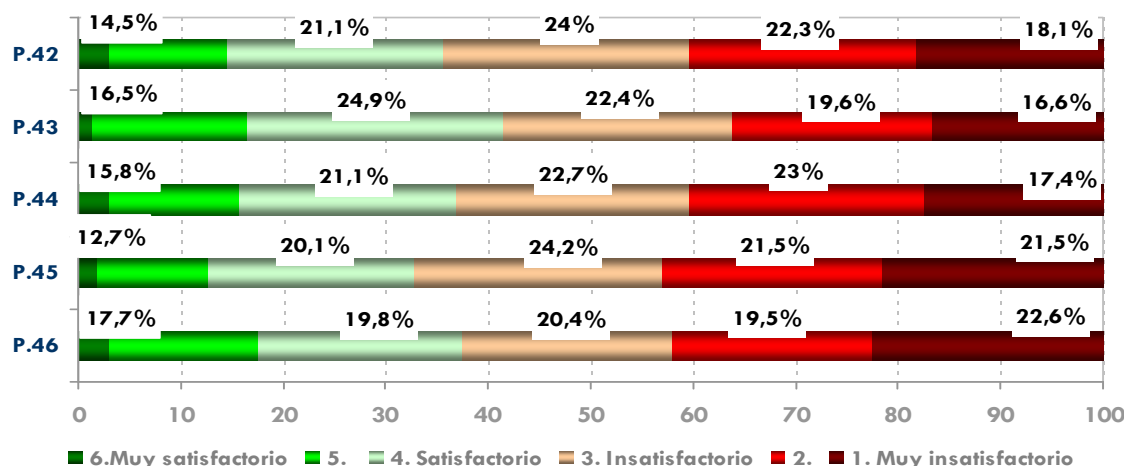
En este apartado se profundizará en el análisis particularizado de cada factor y los aspectos que los componen.



Adaptación al EEES 1/2

IMPORTANCIA ATRIBUIDA %

P.42	Grado de conocimiento de la Estrategia de Calidad de su Centro	Grupo C
P.43	Implicación de su Departamento en los procesos de calidad del Centro	Grupo C
P.44	Participación personal en los procesos de calidad del Centro	Grupo C
P.45	Proceso seguido para la reforma de las enseñanzas (EEES) en la UPM	Grupo B
P.46	Proceso seguido para la reforma de las enseñanzas (EEES) en su Centro	Grupo B



En este estudio, los procesos para la reforma de las enseñanzas se presenta con mayor peso en importancia atribuida que los procesos de calidad.

Globalmente, para el conjunto de la UPM, es débil la satisfacción en el factor 'adaptación al EEES' (media 2,93), con un segmento de profesores encuestados que oscila en torno al 60% que se muestran insatisfechos, dentro de los cuales, la franja que puntúa en el valor extremo "Muy insatisfactorio-1" es elevada (entre el 17% y el 22,6%).

Junto con el reconocimiento profesional, ocupa la última posición en cuanto a la satisfacción percibida (media 2,93).

- El subgrupo de profesorado con **cargo directivo de libre designación** tiende a mostrar mayor satisfacción con los procesos de convergencia europea.
- Frente a la no pertenencia un GIE, los docentes que forman parte de un **Grupo de innovación** expresan una satisfacción algo mayor en relaciona los procesos de reforma de las enseñanzas, así como cuanto a la 'participación personal' en los procesos de calidad del Centro.
- Estos aspectos también tienden a ser más positivamente valorados entre las **mujeres**.

	Media (e. tip.) (d tip)	Subfactor	Factor	Media
P.42	2,93 (.05) (1,38)	Calidad 2,98	Adaptación EEES	2,93
P.43	3,05 (.05) (1,37)			
P.44	2,97 (.05) (1,40)			
P.45	2,82 (.05) (1,37)	EEES 2,88		
P.46	2,93 (.05) (1,48)			

El 'proceso seguido para la reforma de las enseñanzas en la UPM', correlaciona de manera apreciable con 'las políticas de la UPM para promover la innovación educativa' (r de Pearson 0, 597).

Las observaciones recogidas en la pregunta abierta van en la línea de asegurar la transparencia y la participación de la comunidad universitaria en la reforma EEES. Por su parte, los procesos de calidad se asocian a un aumento de la burocratización, y se plantean como necesarios pero no a "coste cero".

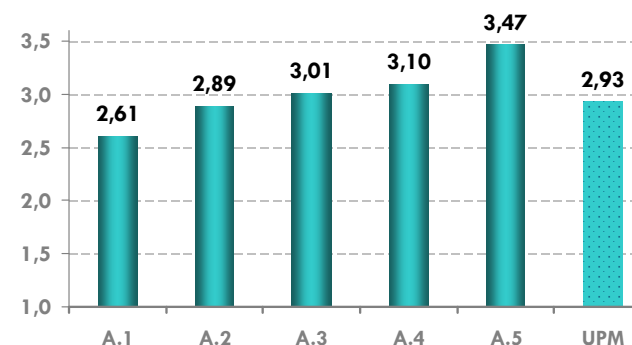
- El **área** Construcción, Arquitectura e Ingeniería Civil (**A.1**) baja sensiblemente la media en el factor 'adaptación al EEES'.
- La alta variabilidad de las puntuaciones según **centros** aconseja un análisis particularizado.

Se observa un repunte positivo en ETSI Navales e INEF en relación el **proceso EEES seguido en la UPM**, mientras que EU Telecomunicación destaca en cuanto al proceso seguido **en el Centro**.

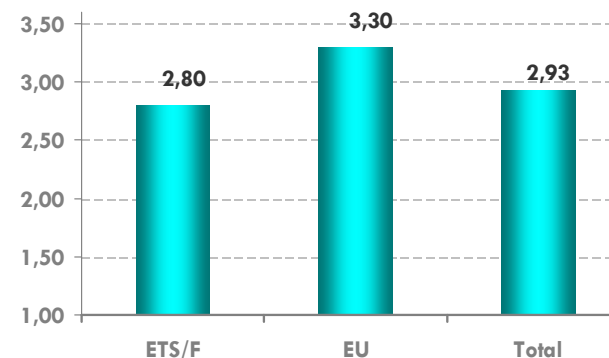
En relación a los **procesos de calidad**, existe un repunte marcadamente positivo en EU Agrícola y EU Telecomunicación.

Además, se sitúan por encima de la media global de la UPM, los 4 centros que desde 2007 han participado en el Programa AUDIT para la certificación del diseño de los SGIC-Sistemas de garantía Interna de Calidad y cuya implantación inician en el curso académico 2009-10 (EU Telecomunicación, ETSI Industriales, Facultad de Informática y EU Arquitectura).

- Según tipo de centro, la muestra analizada se posiciona por encima de la puntuación media en **EU** frente a ETS/F.



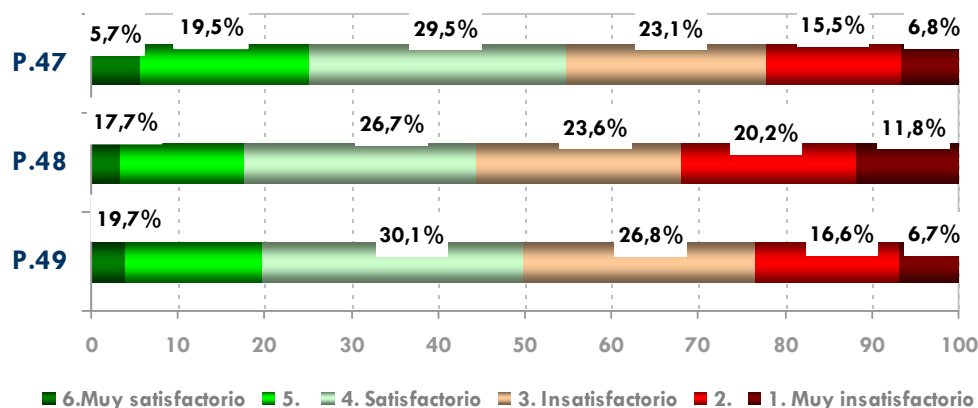
A1: Construcción, Arquitectura e Ingeniería Civil
 A2: Tecnologías Agrarias, Forestales y Medioambientales
 A3: Tecnologías Industriales
 A4: Tecnologías de la Información y las Comunicaciones
 A5: Ciencias de la Actividad Física y del Deporte



IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

P.47	Políticas de la UPM para promover la Innovación Educativa	Grupo B
P.48	Recursos UPM para hacer viable la Innovación Educativa	Grupo B
P.49	Canales y procedimientos de la UPM para intercambio de buenas prácticas en innovación docente (Jornadas, Web, publicaciones, ...)	Grupo C

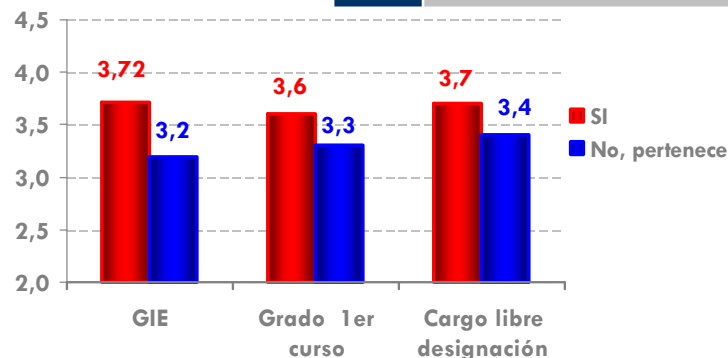
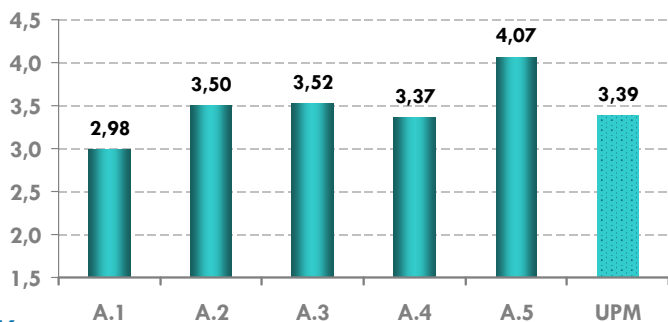
Las **políticas y los recursos de la UPM para promover la innovación docente** se perciben con mayor frecuencia como algunos de los factores "más importantes" que los **'canales y procedimientos para el intercambio de buenas prácticas'**.



- La muestra aparece segmentada entre satisfechos e insatisfechos con el **factor innovación educativa**, con una media global para la UPM que se sitúa en el valor intermedio 3,39.
- Presentan una satisfacción media más alta los siguientes segmentos del profesorado: quienes imparten **docencia en primer curso** de las titulaciones de grado; los docentes que participan en algún **Grupo de Innovación Educativa**, así como aquellos que desarrollan **cargos directivo de libre designación**. Las **mujeres** encuestadas también expresan una satisfacción algo mayor que los hombres.
- Las **sugerencias de mejora** de la pregunta abierta se refieren a una adecuada valoración de la dedicación docente (más amplia cualitativa y cuantitativamente) a que dar lugar la innovación educativa; así como la necesidad de aumentar la dotación de recursos, y de mejorar el equilibrio entre los Centros en cuanto a los medios materiales y humanos disponibles

En la desagregación de la muestra según **áreas** y **centros** existe gran variabilidad en las puntuaciones medias de satisfacción del factor innovación docente: destaca positivamente ETSI Industriales y ETSI Navales (de **A.3**), EU Agrícolas y EU Forestales (de **A.2**), INEF (**A.5**), así como EU Obras Públicas (único Centro de **A.1** que se sitúa para este factor por encima de las media global de la UPM).

	Media (error tip.) (desv.tip)	Factor	Media
P.47	3,55 (.04) (1,32)	Innovación educativa	3,39
P.48	3,2 (.05) (1,35)		
P.49	3,42 (.04) (1,26)		

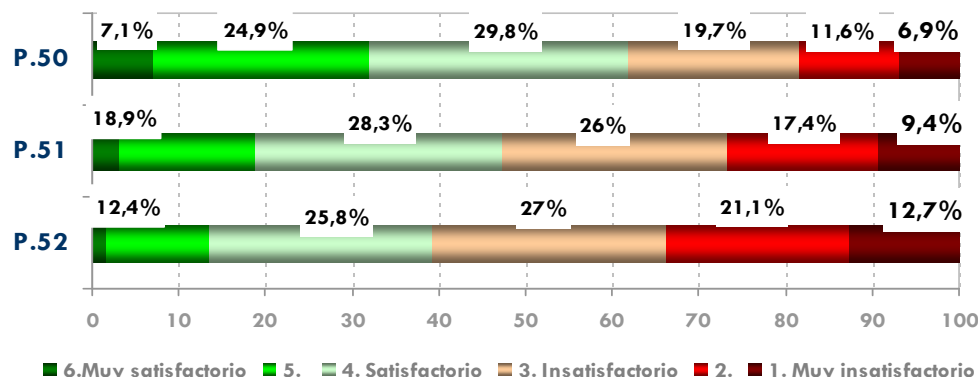


IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

Formación continua

P.50	Planes de formación canalizados a través del Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la UPM	Grupo C
P.51	Planes de formación canalizados a través de otros organismos y servicios de la UPM (Centro, Vicerrectorados, ...)	Grupo C
P.52	Programas de movilidad para PDI	Grupo C

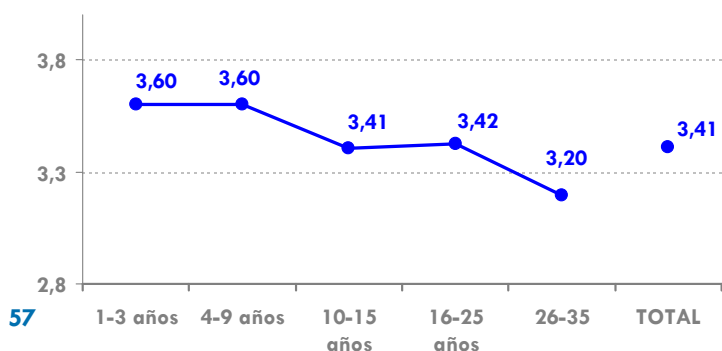
En el conjunto del estudio, la formación continua del profesorado aparece entre las últimas posiciones en cuanto a importancia atribuida.



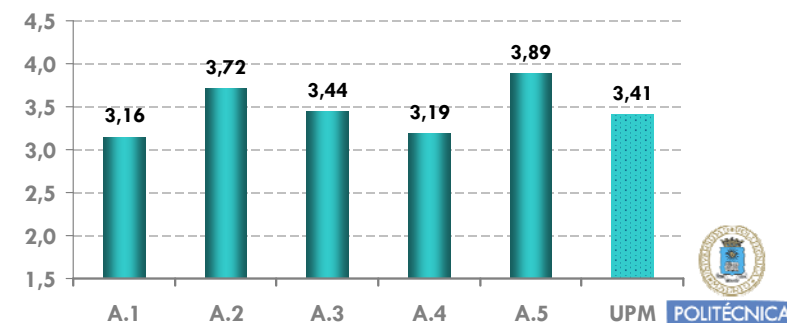
- Con una media de 3,7 y un 38% de profesores insatisfechos, los **'planes de formación canalizados a través del ICE de la UPM'** son mejor valorados que los **'planes de formación canalizados por otros organismos o servicios de la UPM'**, y que los **'programas de movilidad para PDI'**, ambos items con grupos numerosos que se sitúan en valores de insatisfacción (superiores al 50%) así como un porcentaje destacado de docentes que desconoce estos servicios (cerca del 15%).
- En la **pregunta abierta** de Observaciones y sugerencias se destaca la importancia de impulsar la formación en idiomas del PDI, así como promover la formación pedagógica de los nuevos docentes.

	Media (error tip.) (desv.tip)	Factor	Media
P.50	3,73 (.05) (1,35)	Formación continua	3,4
P.51	3,31 (.05) (1,31)		
P.52	3,05 (.05) (1,29)		

- Con significación estadística relevante, destacan positivamente el subgrupo de **mujeres** y los profesores que forman parte de un **GIE**. Los docentes que pertenecen a **grupos de cooperación** tienden a puntuar más alto en los 'programas de movilidad de PDI', mientras que los **cargos directivos de libre designación** lo hacen en los 'planes de formación de otros servicios y organismos de la UPM'. Según **centros** despuntan EU Agrícolas y EU Forestales(del área **A.2**) e INEF (**A.5**).



En este estudio, a partir de los tres trienios de **permanencia del profesor en la UPM** desciende el grado de satisfacción con la formación continua.

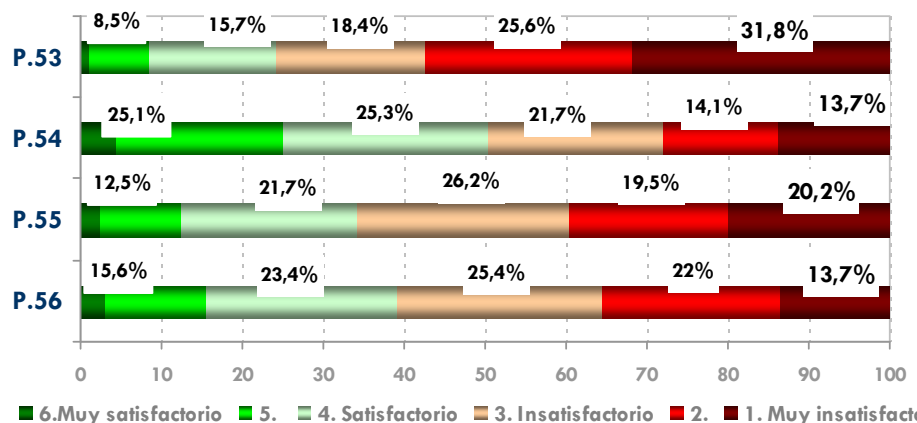


IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

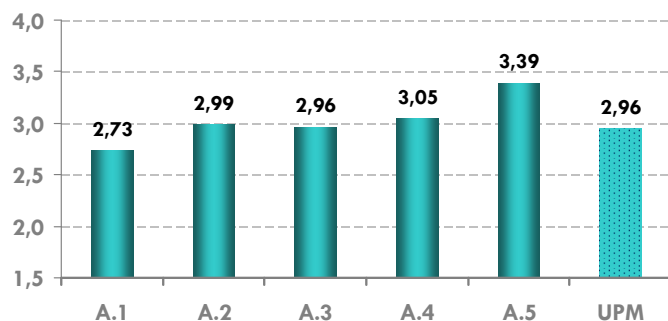
Reconocimiento profesional

El reconocimiento profesional destaca en como el segundo factor de excelencia, sobre todo en cuanto a la labor docente y a la labor investigadora (aspectos con destacada frecuencia de selección como alguno de los “más importantes”).

P.53	Reconocimiento de la UPM a la labor docente	Grupo A
P.54	Reconocimiento de la UPM a la labor investigadora	Grupo A
P.55	Reconocimiento de la UPM a la labor de gestión	Grupo C
P.56	Oportunidades que ofrece la UPM para desarrollar su carrera profesional	Grupo B



También muy débil, por debajo del valor de satisfacción 3, destaca el **‘reconocimiento a la labor de Gestión’**. Descienden las media en el subgrupo de profesores que desarrolla **cargo directivo de libre designación** (2,6) frente a los que no tienen cargo de gestión (3). Un 9,5% de la muestra no responde a este ítem.



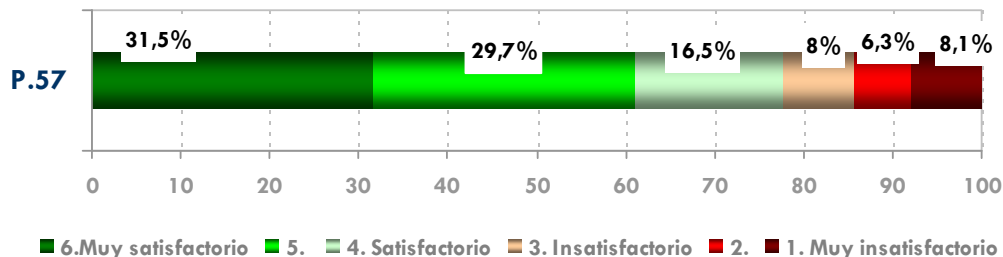
- La satisfacción con el **‘reconocimiento de la UPM a la labor investigadora’** presenta a la muestra al 50% entre satisfechos e insatisfechos; tiene la media superior de todo el factor (3,37), valor que desciende sensiblemente en el segmento de PDI que pertenece a un **Grupo de investigación** (3,33) frente a los que no pertenecen a GI (3,87).
- El **‘reconocimiento a la labor docente’**, presenta una gran distanciamiento entre satisfacción percibida e importancia atribuida: es la media de satisfacción más baja de todo el estudio (2,43) pero el primero en orden de importancia atribuida. Los docentes de **GIE** tienden a expresar menor satisfacción (2,6) que quienes no participan en GIE (2,3).
- En las **‘oportunidades para el desarrollo de la carrera profesional’**, puntúa muy por debajo de la media de satisfacción la **categoría** de maestro de laboratorio, seguidos del profesor colaborador y del profesor asociado.
- Este factor suscita múltiples comentarios en la **pregunta abierta** que ponen de manifiesto un descontento en torno a la descompensación entre la valoración y acreditación de la labor docente frente a la de investigación. Se sugiere actualizar los mecanismos y sistemas de selección y evaluación del PDI, y que éstos sean traducidos en un plan de la UPM para la promoción y desarrollo de la carrera profesional del PDI. Algunos comentarios

	Media (error tip.) (desv.tip)	Factor	Media
P.53	2,43 (.04) (1,33)	Reconocimiento profesional	2,96
P.54	3,37 (.05) (1,44)		
P.55	2,88 (.05) (1,37)		
P.56	3,07 (.04) (1,34)		

IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

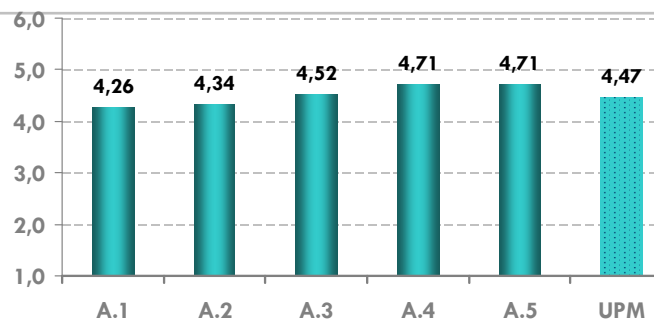
No discriminación/acoso laboral

P.57 Ambiente de trabajo: ausencia de acoso laboral, y/o no discriminación por razón de género y/o cualquier otra condición personal o social Grupo C



- En el conjunto del estudio, el **'ambiente de trabajo: ausencia de acoso laboral, y/o no discriminación por razón de género y/o cualquier otra condición personal o social'** obtiene una satisfacción favorable. Con una de las medias más elevadas (4,47), es el aspecto que concentra al grupo más numeroso de encuestados que señalan la puntuación más alta "Muy satisfactorio-6" (31,5%). No obstante, se observa que un 22,4% del personal docente consultado se posiciona en valores de insatisfacción, de los cuales un 8% puntúa en el extremo "muy insatisfactorio-1". Es un aspecto seleccionado por alguno de los "más importantes" por un 3,3% de la muestra que responde a la pregunta.
- Atendiendo a las diferencias estadísticamente significativas que se desprenden del análisis desagregado de la muestra: Las **mujeres** (media 4,28) presentan puntuaciones algo más bajas que los hombres (media 4,56), si bien en ambos subgrupos es elevada la heterogeneidad de las respuestas (desviación típica alta: 1,7 en mujeres y 1,46 en hombres). Según **áreas** hay bastante equilibrio en las puntuaciones medias, si bien, aparece bastante dispersión en las puntuaciones de los **centros**; por encima de la media aparece EU Aeronáuticos (de A.3), seguido de ETSI Telecomunicación, EU Informática, EU Telecomunicación (de A.4), INEF (A.5), EU Agrícola (de A.2), y EU Industriales (de A.3).

	TOTAL UPM		
	Media	Error típ.	Desv típ.
P.57	4,47	0,05	1,56



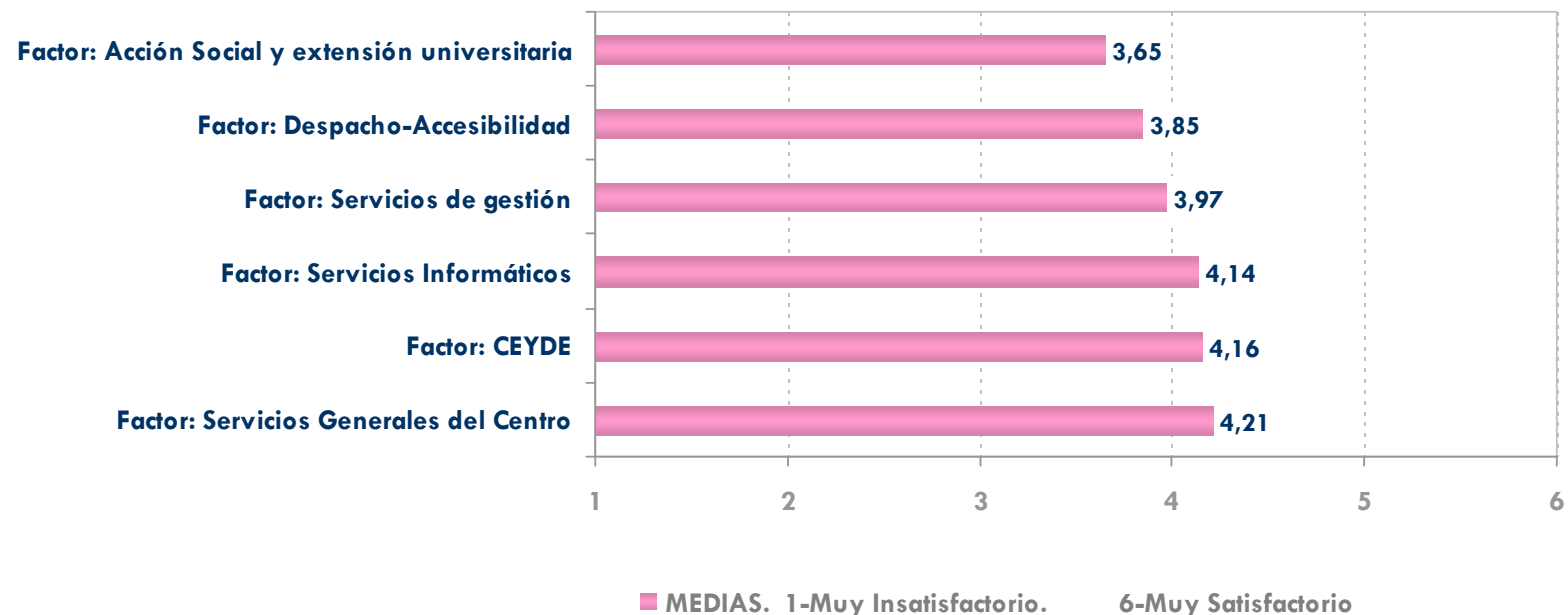
SERVICIOS y RECURSOS GENERALES:

El ámbito de los recursos y servicios generales, del centro o de la UPM, lo integran 17 preguntas.

El análisis factorial exploratorio realizado determina que estos items pueden agruparse en 6 factores.

En el histograma se presentan las medias de satisfacción de cada uno de los factores.

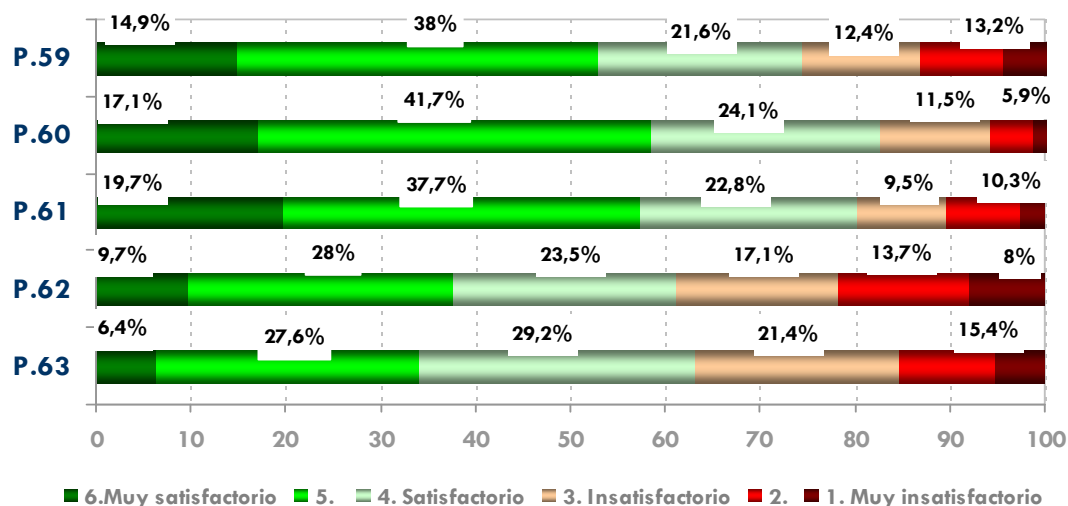
En este apartado del informe se profundizará en el análisis particularizado de cada factor y los aspectos que los componen.



IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

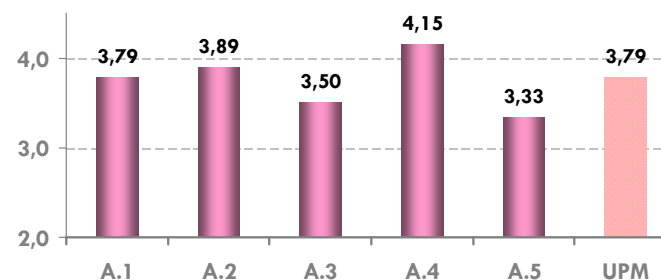
P.59	Correo electrónico UPM	Grupo C
P.60	'Politécnica virtual'	Grupo C
P.61	Conexión a Internet	Grupo C
P.62	Servicio informático del Centro	Grupo C
P.63	Servicios informáticos generales UPM	Grupo C

- Los servicios informáticos no destacan en cuanto a importancia atribuida, si bien, obtienen la media más alta de satisfacción global (4,1) entre los consultados en el ámbito de los servicios generales de apoyo.
- Los **servicios telemáticos** (e-mail, Politécnica Virtual y conexión a Internet) se perfilan con satisfacción más positiva que los **servicios informáticos** a disposición del profesorado con un aumento considerable del grupo de insatisfechos (próximo al 40%).



- En este factor se observa gran dispersión de las respuestas en el análisis desagregado por Centros donde destacan positivamente ETSI Topografía y EU Forestales.
- Según **áreas** las diferencias con significación estadística se expresan para los **“servicios informáticos de Centro”**, factor que expresa gran variabilidad en la puntuaciones medias de los Centros, y que concentra los valores mucho más positivos en el área de Tecnología de la Información y la Comunicación (A.4).

P.62 Servicios Informáticos del Centro



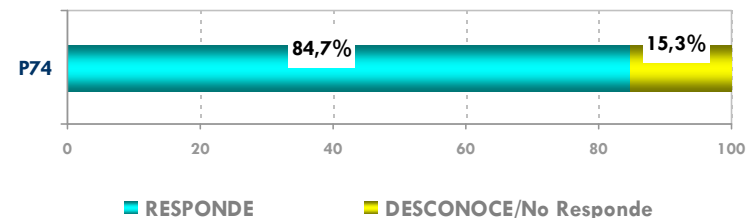
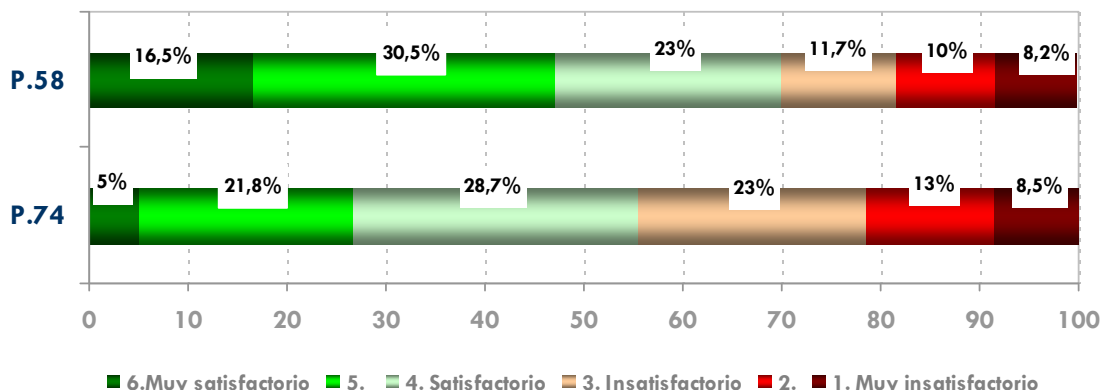
	Media (e. tip.) (d tip)	Factor	Media
P.59	4,23 (.04) (1,36)	Servicios Informáticos	4,14
P.60	4,48 (.04) (1,17)		
P.61	4,43 (.04) (1,29)		
P.62	3,77 (.05) (1,45)		
P.63	3,81 (.04) (1,29)		

- El “Estudio Satisfacción estudiantes 2008-09” revela que el funcionamiento técnico de los servicios telemáticos e informáticos -correo electrónico de la UPM, la conectividad a Politécnica Virtual o la red inalámbrica WIFI- también son considerados satisfactorios por los estudiantes encuestados (a excepción del servicio de comunicación de calificaciones por SMS y el servicio de matriculación ‘on-line’ que fueron valorados muy deficientemente por el alumnado). También fue alta la variabilidad de la opinión en relación a los servicios propios.



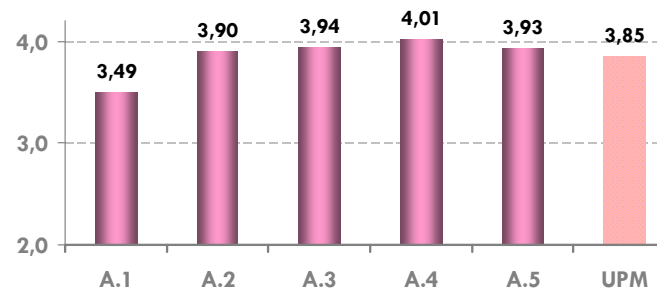
IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

P.58	Despacho de trabajo	Grupo B
P.74	Accesibilidad para trabajadores con alguna discapacidad	Grupo C



Con una valoración de satisfacción global que se puede considerar óptima (3,85), y una débil importancia atribuida, el factor relativo al despacho y accesibilidad de las instalaciones para personas con discapacidad requiere un análisis contextualizado en cada Centro de la UPM. Según áreas, Construcción, Arquitectura e Ingeniería Civil (A.1) se perfila como un valoración más deficiente. Las medias más altas se observan en los centros EU Informática (de A.4) y ETSI Navales (de A.3).

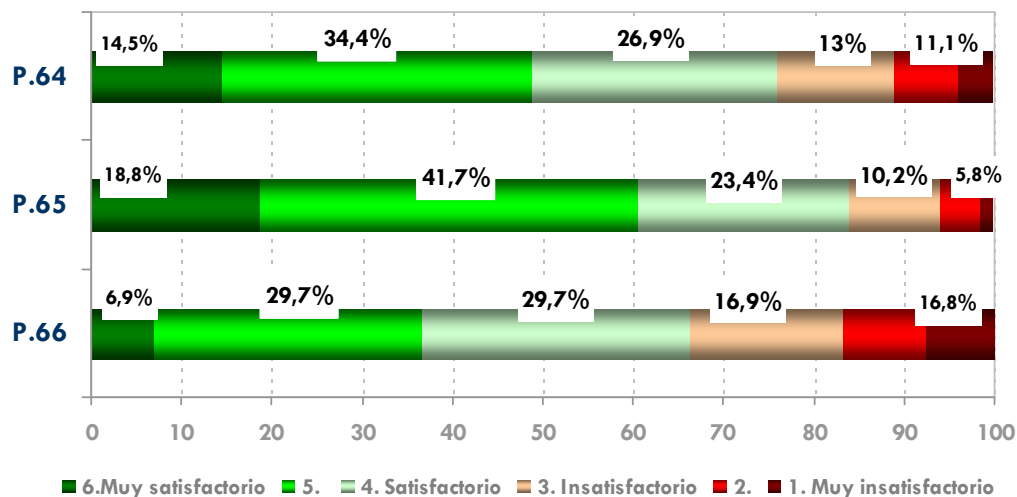
	Media (error tip.) (desv.tip)	Factor	Media
P.45	4,06 (.05) (1.5)	Despacho - Accesibilidad	3,85
P.46	3,51 (.05) (1.4)		



Servicios Generales del Centro

IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

P.64	Servicio de reprografía	Grupo C
P.65	Correo interno	Grupo C
P.66	Cafetería del Centro	Grupo C



■ 6. Muy satisfactorio ■ 5. Satisfactorio ■ 4. Satisfactorio ■ 3. Insatisfactorio ■ 2. Insatisfactorio ■ 1. Muy insatisfactorio

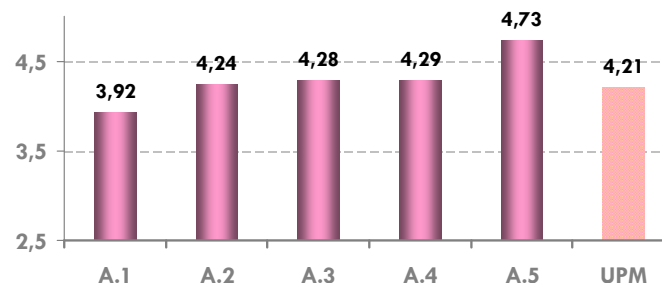
	Media (error tip.) (desv. tip)	Factor	Media
P.64	4,24 (.04) (1,30)	Servicios Generales del Centro	4,21
P.48	4,54 (.04) (1,16)		
P.49	3,84 (.05) (1,36)		

El factor de los servicios generales del centro agrupa tres ítems de naturaleza muy diversa, los cuales se encuentran entre las cuatro últimas posiciones en cuanto a importancia atribuida. En el estudio de "Satisfacción de alumnos 2008-09" la eficacia de los servicios de reprografía y los de cafetería y comedor obtienen mayor peso en importancia.

La satisfacción global del factor es óptima (4,2), algo más positiva respecto al servicio de correo interno (media 4,5; con un 84% de encuestados que puntúan en valores de satisfacción) que en relación al servicio de reprografía (media 4,2; grupo del 76% con opinión positiva).

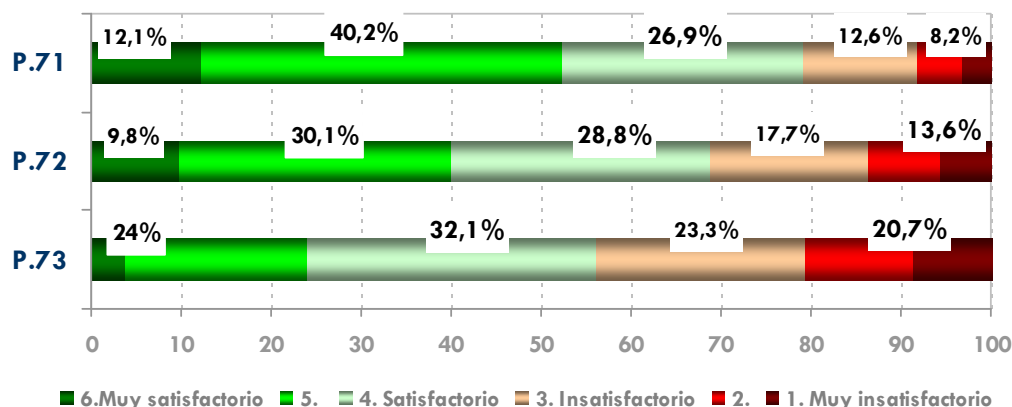
La cafetería de los Centros es sensiblemente peor valorada, (media 3,84, grupo del 62% con puntuaciones satisfactorias); se trata de un ítem con gran dispersión en la puntuaciones medias de los centros.

Para este factor, también la segmentación por áreas se ve muy afectada por la variabilidad de las medias de satisfacción de los Centros que las integran, lo que aconseja un análisis específico para cada aspecto en cada una de las Escuelas o Facultades de la UPM.



IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

P.71	Servicio de Secretaría del Centro	Grupo C
P.72	Servicio de gestión económica del Centro	Grupo C
P.73	Eficiencia de la gestión del profesorado UPM	Grupo C



La **pregunta abierta** del cuestionario recoge comentarios acerca de: la sobrecarga en las labores de gestión burocrática que recaen sobre el PDI lo que merma la adecuada gestión de las funciones propias de docencia e investigación; la necesidad de equilibrar la dotación de personal de asistencia, soporte y apoyo al personal docente. En paralelo, algunos comentarios en relación al PAS revelan la conveniencia de reforzar el estímulo en el desempeño de sus funciones.

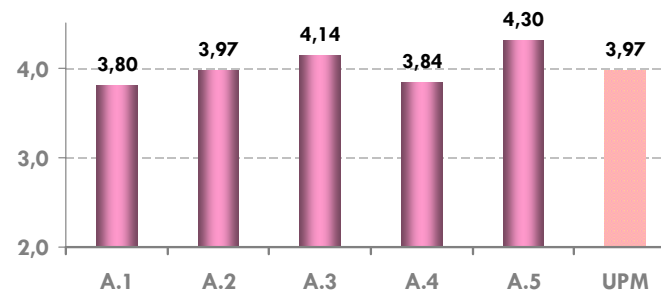
	Media (error tip.) (desv.tip)	Factor	Media
P.64	4,31 (.04) (1,20)	Servicios de Gestión	3,97
P.48	3,95 (.05) (1,35)		
P.49	3,51 (.04) (1,32)		

En el conjunto de la encuesta, el factor relativo a los **servicios generales de gestión**, obtienen un valoración global bastante satisfactoria (3,97), no destacando en cuanto a importancia atribuida.

Los **cargos directivos de libre designación** muestran una tendencia a estar más satisfechos con los servicios generales de gestión; no así el cuerpo docente de Catedráticos de Universidad (CU) que refleja puntuaciones inferiores que los CEU o que los profesores titulares.

El **Servicio de Secretaría de los centros** es el mejor valorado (4,3), con tan sólo un 20% de insatisfechos, aspecto en el que despuntan por encima de la media: ETSI Topografía (de A.1) e INEF (A.5).

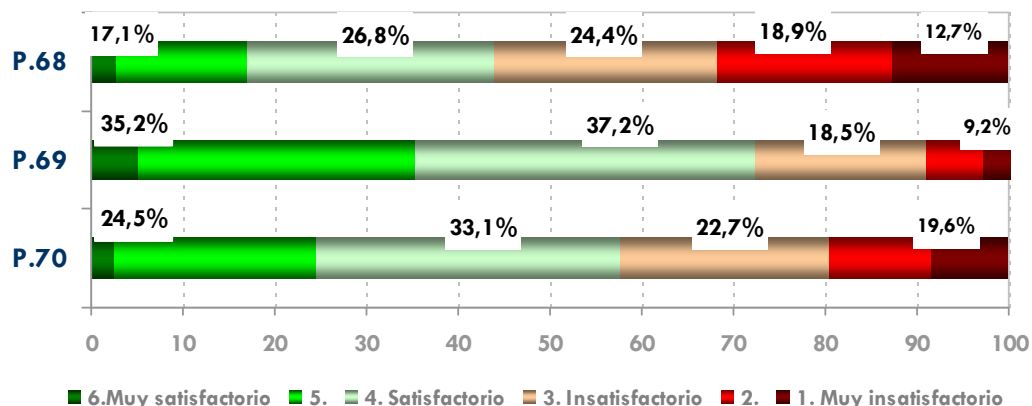
La valoración realizada por los alumnos ('Estudio 2008-09') revela una satisfacción mucho más débil con los servicios de gestión y tramitación administrativa que les afectan. En particular, "la eficacia y funcionamiento de la secretaría de los centros" es un factor con mayor importancia atribuida y menor satisfacción (55% de alumnos insatisfechos).



Acción social y extensión universitaria

IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

P.68	Instalaciones y actividades deportivas para personal de la UPM	Grupo C
P.69	Actividades culturales para personal de la UPM	Grupo C
P.70	Prestaciones sociales para personal de la UPM ('Acción social')	Grupo C



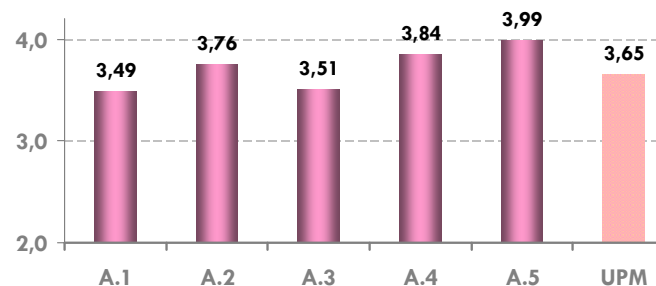
La importancia atribuida por el profesorado a este factor es débil. Los estudiantes atribuyen mayor importancia, a las instalaciones deportivas que el profesorado).

En el ámbito de los servicios de extensión universitaria dirigidos al personal de la UPM, las **actividades culturales** son bastante mejor valoradas por el profesorado que **las instalaciones y actividades deportivas**, con una proporción del 72% y 56% de satisfacción positiva, respectivamente.

Las **prestaciones de 'acción social'** se sitúan en una valoración intermedia (3,54), si bien mantiene un 42,3% de profesorado que las considera deficientes en mayor o menor grado.

En este factor, existe gran variabilidad en las puntuaciones de los **Centros** especialmente en cuanto a la satisfacción con las **instalaciones y actividades deportivas** donde despunta positivamente INEF, centro en que por su especialización y probable nivel superior de exigencia se posiciona con media similar a la de ETSI Navales, EU Informática y EU Telecomunicación. Un 14,3% de la muestra de profesores no es usuaria o de estos servicios deportivos.

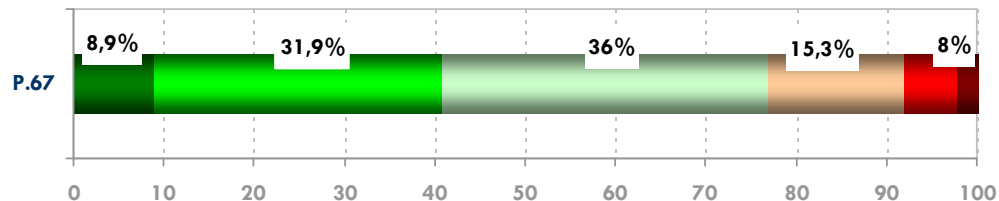
	Media (error tip.) (desv.tip)	Factor	Media
P.68	3,13 (.05) (1,39)	Acción Social y ocio	3,65
P.69	3,98 (.04) (1,14)		
P.70	3,54 (.04) (1,29)		



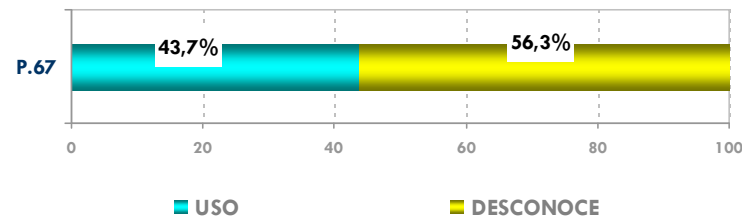
IMPORTANCIA ATRIBUÍDA

P.67 CEYDE Centro de Documentación Europea de la UPM

Grupo C



■ 6.Muy satisfactorio ■ 5. ■ 4. Satisfactorio ■ 3. Insatisfactorio ■ 2. ■ 1. Muy insatisfactorio



- En comparación con otros servicios consultados, el CEYDE se perfila como un servicio con prácticamente nula atribución de importancia, y desconocido para una elevada proporción de la muestra analizada (56%).
- Los profesores que responden tienden a hacerlo positivamente (media 4,16) si bien existe un 23% de la muestra que se sitúa en puntuaciones con valoración deficiente.

	TOTAL UPM		
	Media	Error típ.	Desv típ.
P.67	4,16	0,05	1,11

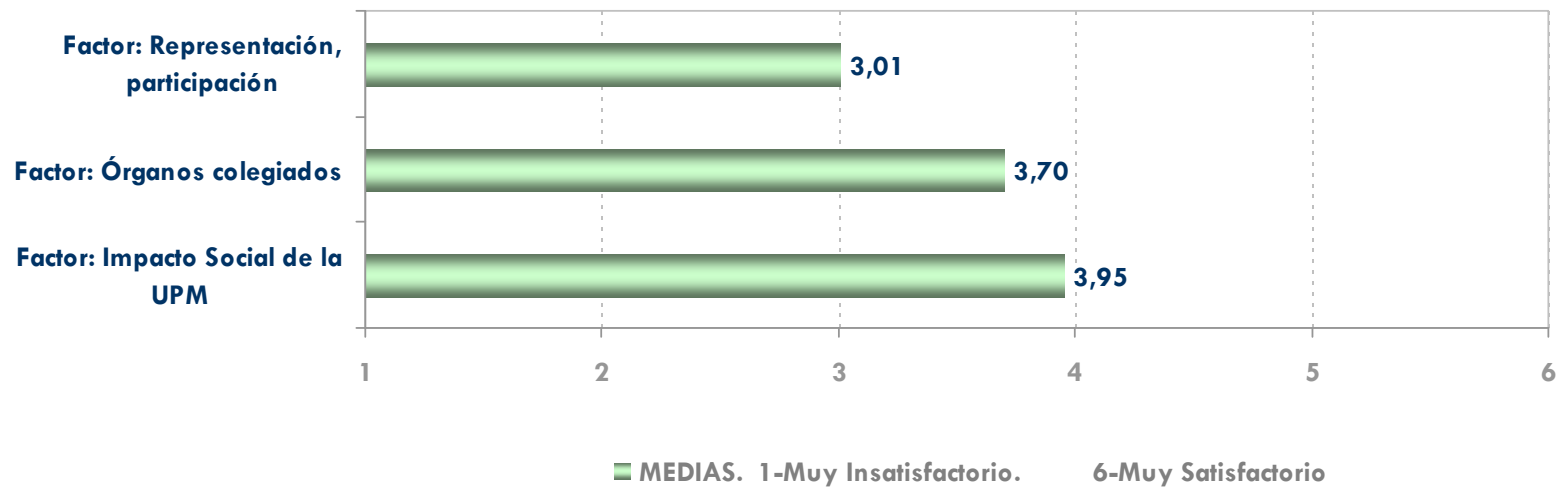
REPRESENTACIÓN e IMPACTO SOCIAL:

El ámbito de órganos de representación y participación, e impacto social de la UPM lo integran 10 preguntas.

El análisis factorial exploratorio realizado determina que estos items pueden agruparse en 3 factores.

En el histograma se presentan las medias de satisfacción de cada uno de los factores.

En el siguiente apartado se profundizará en el análisis particularizado de cada factor y los aspectos que los componen

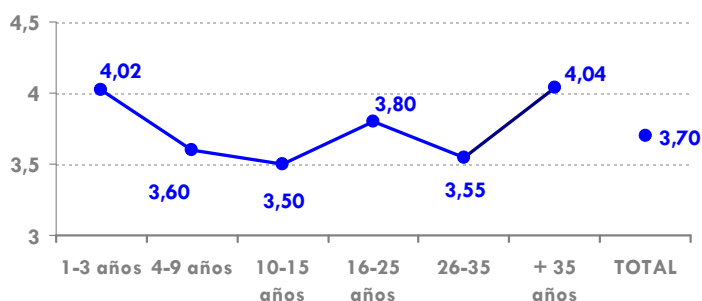
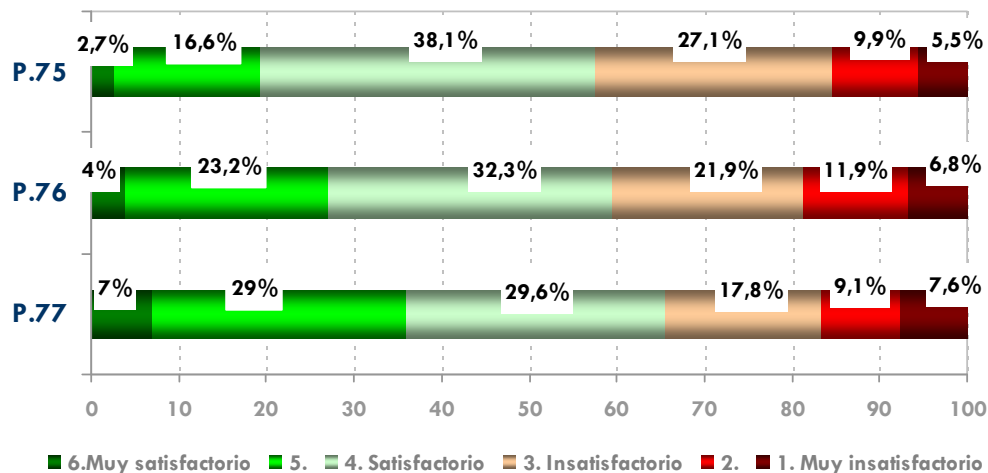


IMPORTANCIA ATRIBUIDA

Funcionamiento Órganos colegiados

P.75	Funcionamiento de los órganos colegiados UPM	Grupo B
P.76	Funcionamiento de los órganos colegiados del Centro	Grupo C
P.77	Funcionamiento general de su Departamento	Grupo B

Para el conjunto de la UPM, la dimensión sobre el funcionamiento de órganos colegiados -situada en una posición intermedia en cuanto a importancia a tribuida- presenta una satisfacción más bien alta (3,7), si bien concentra en valores de insatisfacción al 40% de la muestra del profesorado que participa en la encuesta.



	Media (error tip.) (desv.tip)	Factor	Media
P.75	3,58 (.04) (1,14)	Órganos colegiados	3,7
P.76	3,64 (.04) (1,27)		
P.77	3,84 (.04) (1,34)		

- Se observa una valoración ligeramente superior en relación al **funcionamiento general del departamento** (media 3,8), aspecto con una variabilidad apreciable en las puntuaciones medias de los centros.
- Es muy similar la satisfacción con el **funcionamiento de los órganos colegiados del Centro**, y **de los órganos colegiados de la UPM**. En relación al centro los encuestados que pertenecen a un **Grupo de investigación** expresan una valoración algo más alta.

- En esta dimensión según **categoría profesional** puntúan mas deficientemente los colectivos 'profesor colaborador' y 'profesor asociado a tiempo completo'.
- En paralelo, tienden a una mayor satisfacción los profesores con **Cargo directivo de libre designación**, los que forman parte de un **órgano de gobierno**, así como los que pertenecen a un **GIE**.

Se observa una alta dispersión en las puntuaciones según centros, que aconseja un análisis particularizado, no existen diferencias estadísticamente significativas en función de la segmentación por áreas.

La valoración del '**funcionamiento general del departamento**' presenta una correlación positiva con la 'satisfacción global con formar parte de su departamento' (r de Pearson: 0,733); también es apreciable la relación con la "coordinación con profesores de su departamento" y con las 'Acciones de la dirección del centro para coordinar a los departamentos' (ambas con r: 0,596); así como con la 'implicación de su departamento en los procesos de calidad de su centro' (r: 0,557).

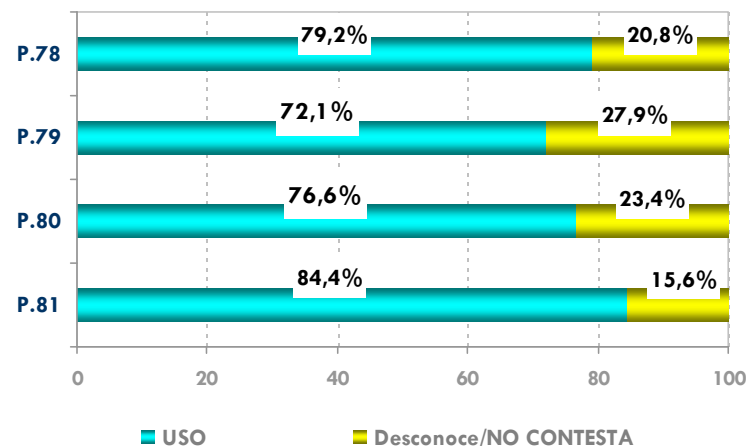
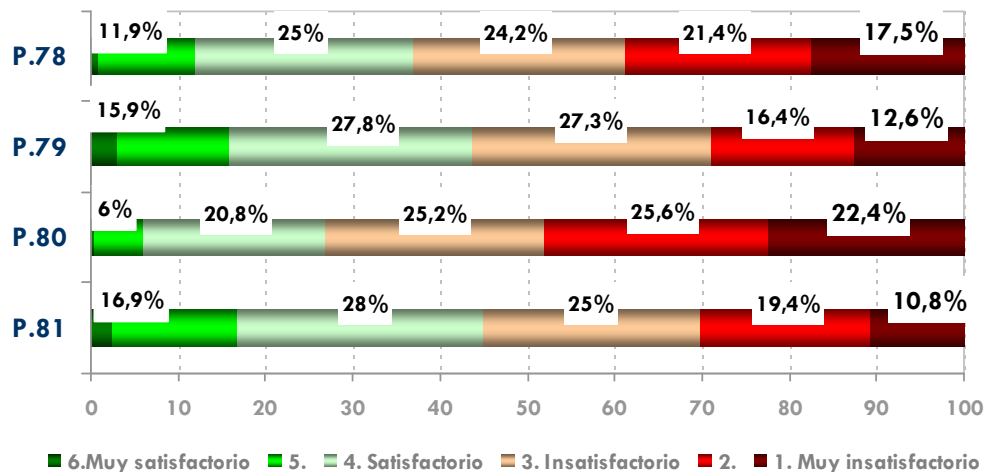


IMPORTANCIA ATRIBUIDA

Representación, participación

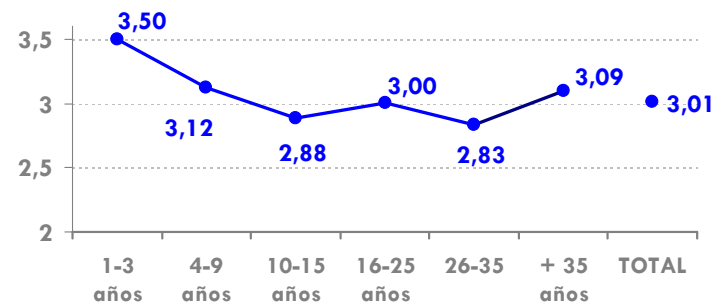
P.78	Representación sindical: Comité de Empresa o Junta de PDI	Grupo C
P.79	Servicios ofrecidos por la Oficina del Defensor de la Comunidad Universitaria UPM	Grupo C
P.80	Procedimiento para realizar sugerencias, reclamaciones y quejas o para recoger la opinión del PDI	Grupo C
P.81	Fuentes y canales de información sobre las resoluciones de los órganos colegiados y las actividades significativas de la UPM	Grupo C

Se trata de un factor que presenta una importancia atribuida débil, y una satisfacción global deficiente (media 3). La insatisfacción es más acusada en relación a los **procedimientos para recoger quejas y la opinión del PDI** (media 2,58; 73% de insatisfechos) seguido de la **representación sindical** (2,89; 63% de insatisfechos).
Concentra, además, una alta proporción de encuestados que desconocen estos aspectos.



- Las **fuentes y canales de información** tienden a una satisfacción media superior: las mujeres, los cargos directivos de libre designación y los profesores que pertenecen a un GIE, y los profesores más noveles (con experiencia de 1 a 3 años). El alumnado también expresó déficits en los canales de información y de consulta.
- La desagregación por **áreas** presenta puntuaciones bastante homogéneas. Por encima de la media global están INEF, ETS Minas, EU Agrícolas y EU Industriales.

	Media (error tip.) (desv.tip)	Factor	Media
P.78	2,89 (.05) (1,33)	Representac.	3,01
P.79	3,14 (.05) (1,37)		
P.80	2,58 (.05) (1,27)		
P.81	3,21 (.05) (1,31)		



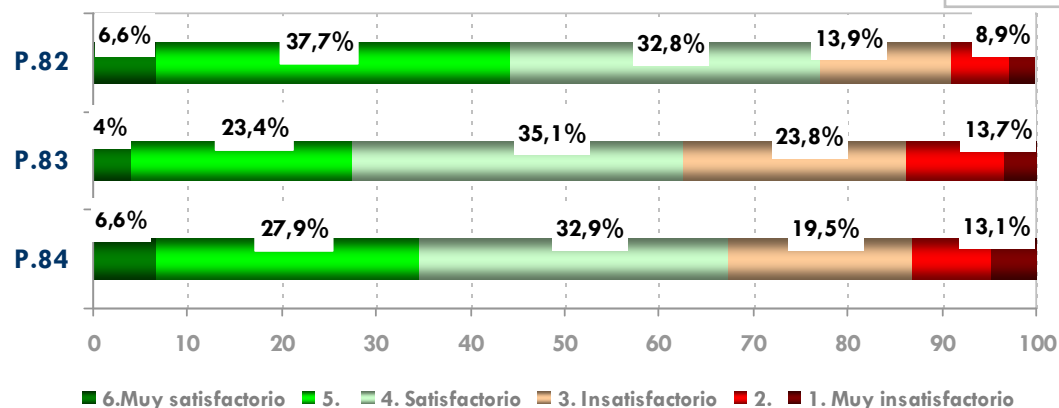
El alumnado también expresó déficits en los mecanismos de información y de consulta

Impacto Social de la UPM

IMPORTANCIA ATRIBUIDA

P.82	Imagen externa y consideración social de la UPM	Grupo A
P.83	Compromiso de la UPM con la sociedad	Grupo A
P.84	Política de relaciones internacionales de la UPM	Grupo B

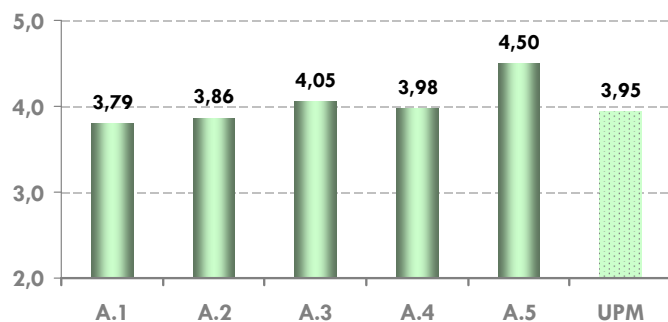
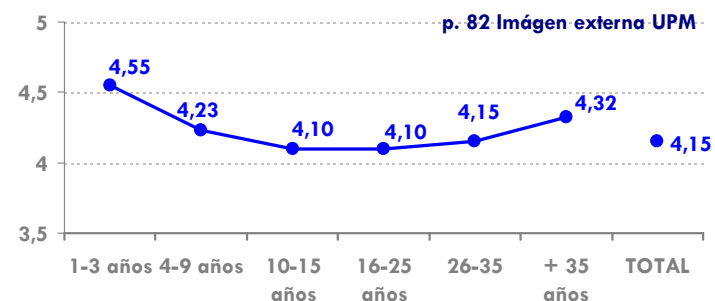
En este estudio, el impacto social de la UPM se percibe como **factor de excelencia** por una elevada proporción de encuestados; la imagen externa y consideración social, así como el compromiso social de la UPM se posicionan entre primeros aspectos en importancia atribuida, de los 84 consultados. La media global de satisfacción para este factor es óptima (3,95).



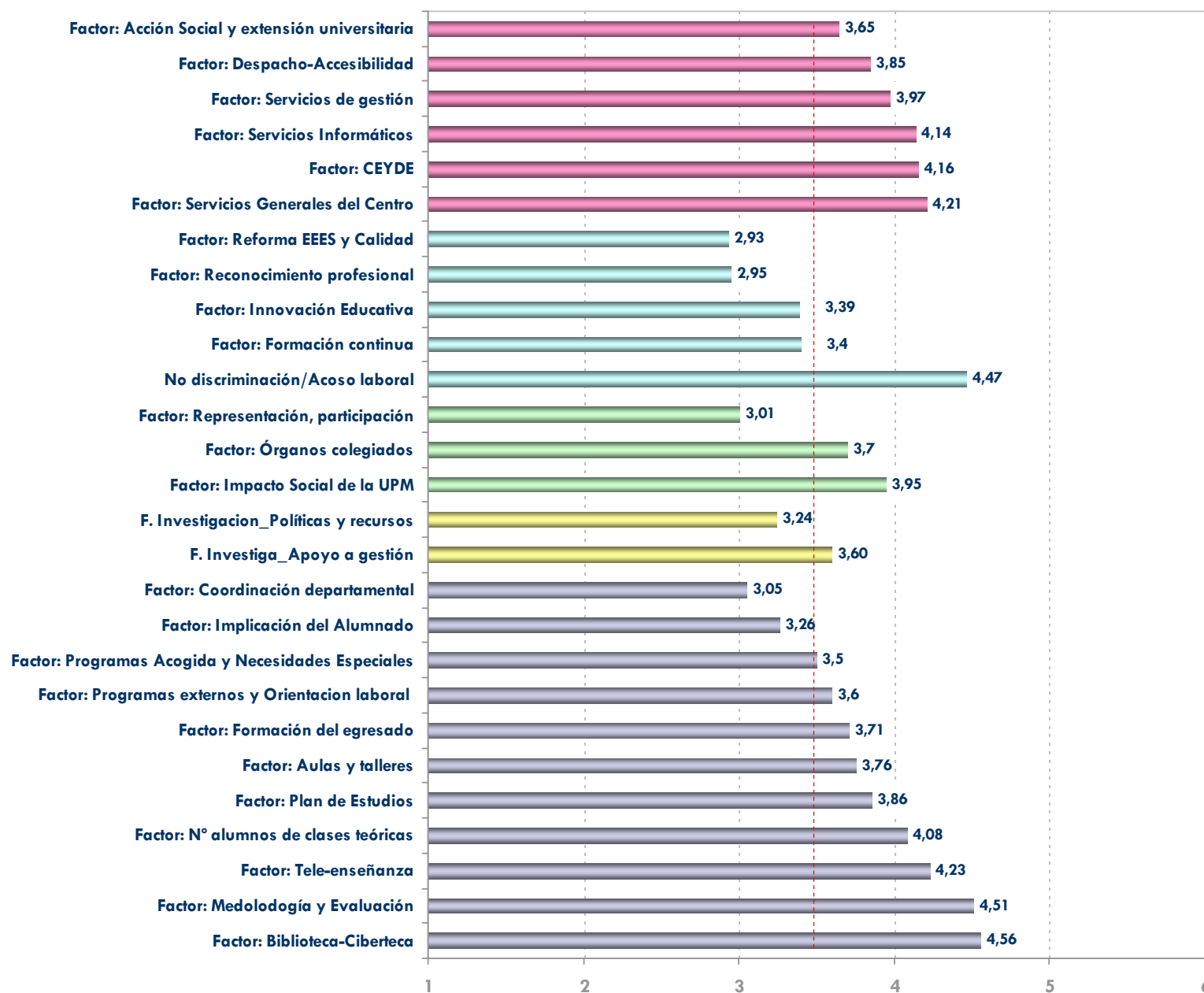
• Pese a que cerca de una cuarta parte de los encuestados (23%) se sitúa en valores de insatisfacción, la **'imagen externa y consideración social de la UPM'** es uno de los aspectos con mayor satisfacción de la encuesta (media 4,15). El análisis desagregado revela que la satisfacción es ligeramente menor en el grupo de **hombres** y entre los docentes que pertenecen a un **Grupo de Investigación**, y que tiende a decrecer según aumentan los **trienios del personal docente en la UPM** (salvo a partir de los 35 años de experiencia donde se observa un repunte).

En la pregunta abierta destacan **comentarios** que expresan preocupación por el posicionamiento de la UPM en los rankings universitarios, así como observaciones acerca de evitar actitudes de autocomplacencia.

- El 11% de la muestra consultada desconoce la **'política de relaciones internacionales de la UPM'**. Aspecto con la media de satisfacción más alta entre los docentes que pertenecen a un **grupo de cooperación** y entre los que forman parte de **GIE**.
- Aumenta la proporción de docentes insatisfechos (37,5%) con el **'compromiso de la UPM con la sociedad'**, donde despuntan ETSI Minas (de **A.3**) e INEF (**A.5**), si bien, según áreas, para el factor impacto social, las puntuaciones son bastante homogéneas.



	Media (error tip.) (desv.tip)	Factor	Media
P.68	4,15 (.04) (1,13)	Impacto Social	3,95
P.69	3,74 (.04) (1,18)		
P.70	3,88 (.04) (1,27)		

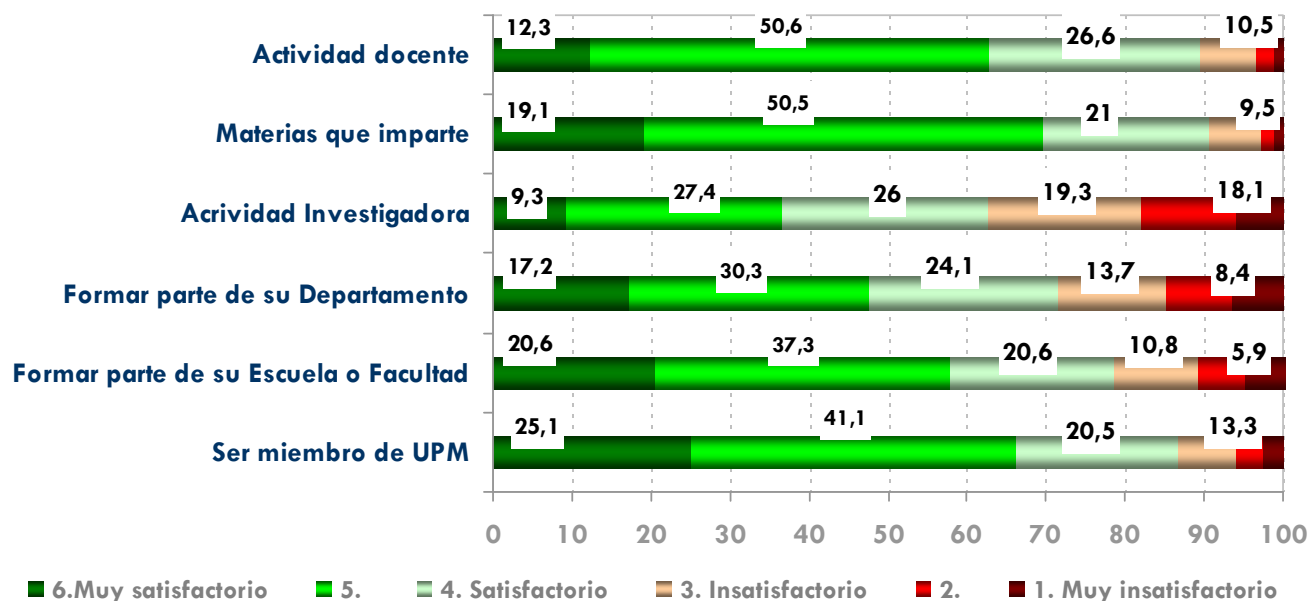


VALORACIÓN GLOBAL de SATISFACCIÓN

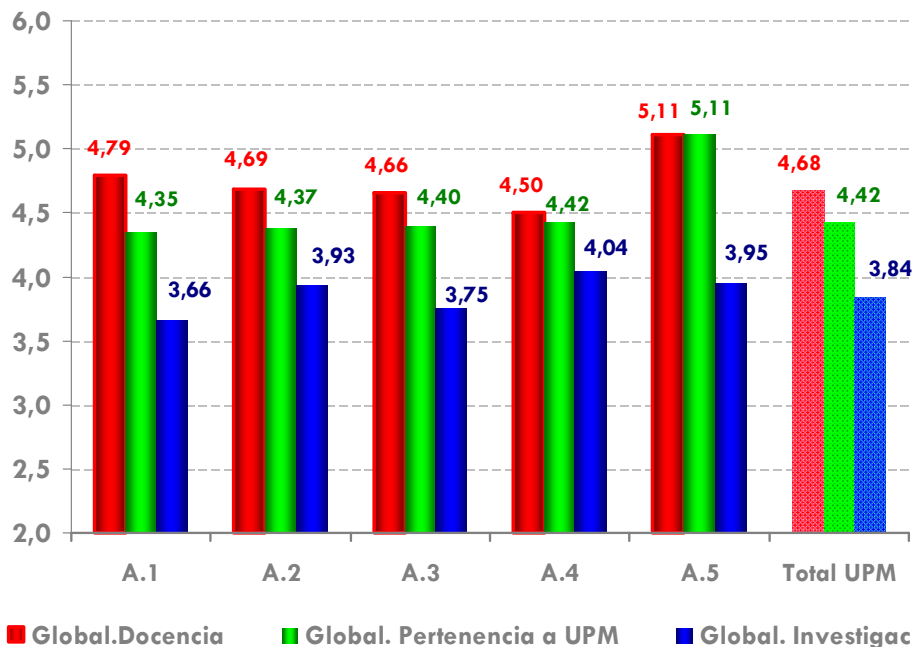
- *Con la actividad docente*
- *Con la actividad investigadora*
- *Con la pertenencia a UPM*

Satisfacción Global con:	Media	Error típico	Desv típica	FACTORES de SATISFACCION GLOBAL:	Media
p.85 Con su actividad docente	4,61	,031	,94	con la ACTIVIDAD DOCENTE	4,67
p.86 Con las materias que imparte	4,75	,032	,97		
p.87. Con su actividad investigadora	3,84	,045	1,35	con la ACTIVIDAD EN INVESTIGACIÓN	3,84
p.88 Con formar parte de su Departamento	4,16	,046	1,41	con la PERTENENCIA A UPM	4,41
p.89 Con formar parte de su Escuela o Facultad	4,41	,044	1,35		
p.90 Con ser miembro de la UPM	4,70	,038	1,17		

- Globalmente, los profesores que participan en la encuesta se muestran bastante más satisfechos con la **actividad docente** (media 4,67) que con la **actividad investigadora** (media 3,84).
- En relación a la **pertenencia a la UPM**, en este estudio, mayoritariamente (88%) el profesorado manifiesta estar satisfecho con ser miembro de la **UPM** (media 4,7); la valoración global es algo menor en relación a la pertenencia al **Departamento** (media 4,1), que al **Centro** (media 4,4).

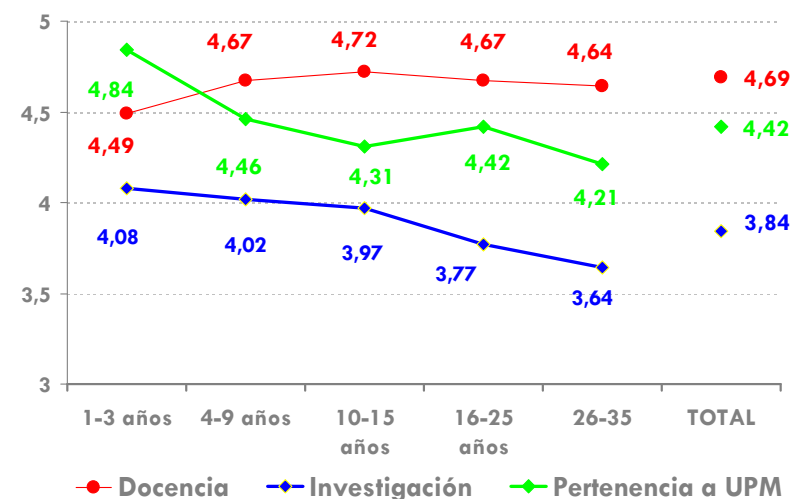


La valoración global de la satisfacción es bastante óptima, con medias superiores al valor 4, a excepción de la satisfacción global con la actividad investigadora que se sitúa algo por debajo (3,84).



La desagregación de la muestra según **áreas** ofrece bastante homogeneidad en torno a los valores medios de satisfacción global para el conjunto de la UPM. Existen, no obstante, fluctuaciones entre puntuaciones máximas y mínimas de los centros, más acusadas en relación a la 'satisfacción global con la pertenencia al departamento'.

En relación a la **actividad investigadora** expresan medias más altas de satisfacción global los siguientes segmentos de la muestra: los profesores que participan en Grupos de Investigación; los docentes de postgrado (ya sea máster o doctorado); los doctores; y según tipo de centro, el profesorado de ETSI/F frente a EU.

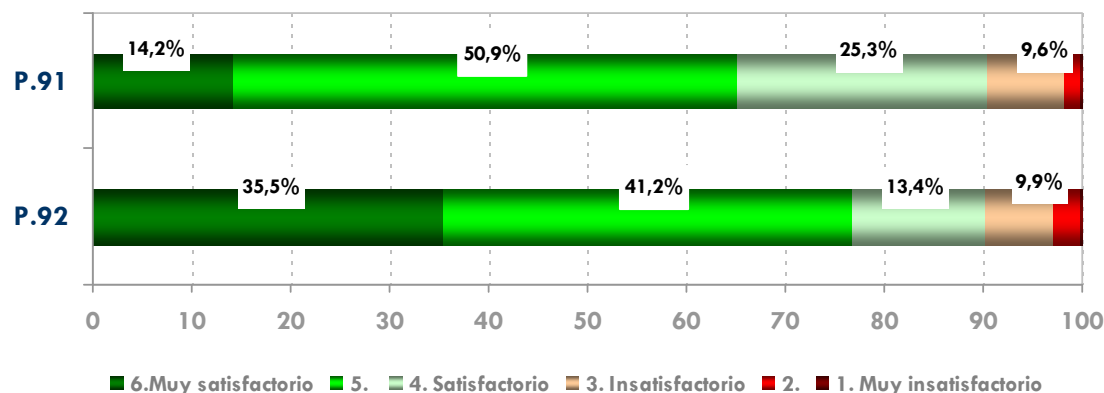


La satisfacción global con la **actividad docente** en relación a las **materias que imparten** es menor en el grupo de profesores de primer curso de las titulaciones de grado que entre los encuestados que no imparten docencia en dichos cursos en los cuales predominan las asignaturas científico-básicas.

En este estudio, los profesores con cargo directivo de libre designación expresan niveles superiores de satisfacción global con su **pertenencia a UPM**.

La satisfacción global con la actividad investigadora y con la pertenencia a la UPM tiende a decrecer en función de los trienios de **antigüedad de los profesores en la UPM**, manteniéndose, constante la satisfacción global con la docencia.

	Media	(error tip.)	(desv.tip)
P.91 Relevancia de los aspectos consultados	4,68	(.030)	(,87)
P.92 Facilidad para completar el cuestionario	5	(.034)	(1,02)



La valoración realizada sobre la encuesta es bastante positiva, con satisfacción media ligeramente superior en relación a la **facilidad para completar el cuestionario** (media 5) que en relación a la **relevancia de los temas consultados** (media 4,68). En ambos aspectos es mayoritario el segmento de encuestados que puntúan en valores satisfactorios (90%).

En cuanto a la facilidad de cumplimentación no existen diferencias entre los encuestados según la modalidad de respuesta 'on-line' o impresa.

En las observaciones de la **pregunta abierta**, destacan comentarios acerca de la realización de este estudio:

- Buena acogida y agradecimiento por la realización de la consulta y la posibilidad de poder mostrar opinión de manera sistematizada.
- Realizar la encuesta periódicamente.
- Difundir los resultados de la consulta.
- Expectativas de que los resultados de la evaluación se traduzcan en un plan de mejora y de seguimiento.

Sobre el diseño del cuestionario hay algunos comentarios en la línea de:

- Incluir en más ítems del cuestionario la opción "Desconoce" para evitar respuestas en blanco.
- Incorporar un apartado de observaciones en cada ámbito consultado.

Como sugerencia de mejora, algunos encuestados plantean ampliar la consulta de satisfacción sobre los siguientes aspectos:

- Apoyo a la publicaciones y participación en congresos
- Asignación de recursos a los centros y a los departamentos
- Carga administrativa y de gestión del PDI
- Apoyo administrativo recibido del PAS
- Comunicación interna
- Mecanismos actuales de relación alumno-profesor
- Clases prácticas con el alumnado
- Resultados académicos del alumnado
- Evaluación externa y seguimiento del PDI
- Elaboración de material docente
- Puesta en marcha de nuevas asignaturas y prácticas.
- Contraste entre el actual modelo y el modelo EEES
- Órganos unipersonales.
- Estructura de centros y titulaciones
- Asignación de recursos



***Principales conclusiones del estudio
de Evaluación de la Satisfacción del
Profesorado de la UPM, 2008-09***

Informe global UPM

CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

- ❑ **Este estudio supone la primera experiencia dirigida a evaluar la satisfacción del profesorado de la UPM aplicando una metodología común a todos los Centros. Para el conjunto de la UPM se ha obtenido una tasa de participación del 28,4% que determina un error muestral aceptable y asegura la precisión del análisis global de los datos al que se refiere este informe.**

El análisis específico de los datos de cada Centro deberá contemplar el error muestral propio, que en algunos casos cuestiona la precisión de los datos.

- ❑ **La participación en la encuesta mediante la modalidad de respuesta al cuestionario ‘on-line’ se ha aproximado a la obtenida mediante cuestionario impreso, lo que sugiere reflexionar acerca de la conveniencia de seguir adoptando un modelo mixto en futuros trabajos de campo.**

El porcentaje de las respuestas a la pregunta abierta es ligeramente inferior en el cuestionario on-line.

- ❑ **La muestra analizada es representativa del universo de profesorado de la UPM, ya sea en relación a las cinco áreas de conocimiento, al tipo de centro (ETSI/F o EU), ya sea respecto a la distribución por sexo, y también según la categoría laboral.**

El perfil de la muestra esta constituido por una plantilla de profesorado con predominio del personal funcionario (83%), con antigüedad en la UPM superior a los 9 años de experiencia (76%); y, con una mayor presencia en Grupos de Investigación (66%) que en Grupos de Innovación Educativa (33%), o de Cooperación (6,6%). También es apreciable la proporción de encuestados con responsabilidad en la gestión, tanto en órganos de gobierno (29%), como con cargos directivos de libre designación (12%).

El análisis estadístico de los datos ha contemplado la segmentación de la muestra con el fin de identificar diferencias relevantes entre los distintos perfiles del profesorado. Además, se han tenido en cuenta los resultados de satisfacción de los alumnos (Informe mayo 2009, Observatorio Académico VOAPE) en aquellos aspectos comunes y comparables.

- ❑ **La evaluación se ha realizado mediante la aplicación y análisis de un cuestionario de corte extensivo que recoge la opinión del profesorado acerca de múltiples aspectos, y que tienen naturaleza muy diversa. Se trata de una evaluación exploratoria, que expresa tendencias, y que no pretende ser explicativa, ni permite ahondar en las determinantes que están afectando a la satisfacción del profesorado en cada una de las dimensiones consultadas.**

- ❑ **Este informe pone de manifiesto que existe variabilidad entre los Centros de la UPM en cuanto a las debilidades y fortalezas expresadas por el profesorado. Con el propósito de facilitar el intercambio de buenas prácticas, en este informe global para la UPM, se hace referencia a determinados resultados de los Centros que destacan por su valoración más positiva.**

El análisis de las diferencias en los niveles de satisfacción, según **COLECTIVOS DE PROFESORES**, permite hacer algunas consideraciones:

- ❑ Los profesores que pertenecen a **Grupos de Innovación Educativa -GIE** (33% de la muestra analizada) tienden a expresar valoraciones más altas en cuanto a la autopercepción de los sistemas de evaluación del aprendizaje que utilizan, la tele-enseñanza, la formación continua del profesorado, el funcionamiento de los órganos colegiados de la UPM, las fuentes y canales de información de la universidad, así como respecto a los programas de movilidad del alumnado y al 'equipamiento disponible en los talleres/laboratorios para realizar prácticas con los estudiantes'. Sin embargo, expresan una mayor exigencia en el cumplimiento de expectativas en cuanto al número de estudiantes en las clases teóricas y, en relación al reconocimiento profesional a su labor docente.
- ❑ Por su parte, comparando la satisfacción de los encuestados en función de su pertenencia o no a Grupos de Investigación-GI, los encuestados que **forman parte de un Grupo de Investigación - GI** (65% de la muestra) manifiestan niveles más altos de satisfacción global con el desarrollo de su actividad investigadora pero expresan más debilidad en el reconocimiento a dicha labor, así como en cuanto al impacto social de la UPM. También, son más bajas las medias de satisfacción acerca de su 'grado de conocimiento de la Estrategia de calidad de los centros', las facilidades y programas para incorporación de recursos humanos a la investigación, y, también, los espacios informáticos disponibles para el alumnado.
- ❑ El grupo minoritario de integrantes de **Grupos de Cooperación** (6,6% de la muestra) manifiesta una satisfacción más positiva en cuanto a los programas de movilidad del PDI, y en relación a la política de relaciones internacionales de la UPM.
- ❑ En paralelo, los docentes que imparten formación en los **primeros cursos de las titulaciones de grado** se muestran más satisfechos con la formación teórica de los egresados, si bien su opinión es más deficiente en relación a los conocimientos previos e interés y motivación del alumnado, sobre el número de alumnos en clases teóricas, y en relación a la 'satisfacción global con las materias que imparte', normalmente de carácter básico y corte teórico. También es más positiva su percepción de la innovación educativa.
- ❑ Los encuestados con **cargo directivo de libre designación** (12% de la muestra) expresan niveles más bajos en cuanto al reconocimiento de la UPM a la labor de gestión, si bien manifiestan una satisfacción más alta en cuanto a su pertenencia a la UPM. Podría pensarse en que un mayor conocimiento e implicación en la vida y organización académica derivada de sus responsabilidades en la gestión estén incidiendo en que los niveles de satisfacción manifestados por este colectivo sean superiores en múltiples aspectos: su percepción sobre la formación del egresado, sobre los planes de estudios, y sobre los programas de acogida, de prácticas externas y de orientación laboral del alumnado. También perciben más satisfactoriamente las fuentes de información sobre la UPM, la coordinación departamental, su propia implicación en los procesos de adaptación al EEES, así como la innovación educativa y las acciones de 'formación continua canalizadas a través de diversos organismos e instituciones de la UPM (Centro, Vicerrectorados...)'.

- ❑ Frente a los que no participan en programas de máster o de doctorado, los docentes de postgrado expresan mayor satisfacción global con la actividad investigadora. Los que imparten docencia en másters son más exigentes en sus puntuaciones relativas a la preparación práctica y a la formación en competencias transversales del estudiante egresado, y también en relación a las bibliotecas.
- ❑ En este estudio, se observa que la satisfacción empeora según aumenta la antigüedad de los encuestados como profesores de la UPM. Además de la satisfacción global con la pertenencia a la UPM y la satisfacción global con la actividad investigadora, las dimensiones más afectadas negativamente por el aumento de la experiencia laboral se refieren a la satisfacción con los planes de estudios, la implicación del alumnado, y la tele-enseñanza; así como la formación continua del profesorado, el funcionamiento de los órganos colegiados, la representación y participación, y el impacto social de la UPM.
- ❑ Atendiendo a la variable sexo, las profesoras expresan mayor satisfacción que los hombres en relación a su participación personal en los procesos de calidad del centro, a la innovación educativa, y a las fuentes y canales de información sobre la UPM.
- ❑ Según el tipo de centro los resultados de este estudio reflejan que el profesorado adscrito a EU se muestra más satisfechos con la 'adaptación al EEES', pero expresan una valoración más deficiente en relación a los programas de prácticas externas de los estudiantes, la biblioteca, la ciberoteca, y la 'disponibilidad de otros espacios para realizar actividades docentes (seminarios, tutorías, aulas de trabajo cooperativo...)', y también aparecen por debajo del profesorado de ETSI/F en la valoración global con su actividad investigadora.

La **VALORACIÓN GLOBAL** que realiza el profesorado acerca de su pertenencia a la UPM (media 4,4) y respecto a su actividad docente (4,67) tiende a ser bastante buena, superior a la valoración global de su actividad investigadora (3,8).
No obstante, el análisis particularizado de cada dimensión detecta niveles de insatisfacción altos en múltiples aspectos consultados.

SERVICIOS GENERALES

- El ámbito de los servicios generales a disposición del profesorado que se ha consultado en esta encuesta agrupa a un conjunto de dimensiones de naturaleza muy diversa pero que comparten la característica de expresar una importancia atribuida muy pobre y una satisfacción moderada tendiendo a óptima (con medias para la UPM que oscilan entre las puntuaciones 3,65 y 4,2).
- En este ámbito, el aspecto peor valorado por el profesorado es el relativo a las 'instalaciones y actividades deportivas para personal de la UPM' (con la única media del ámbito de los servicios generales por debajo del valor 3,5); seguido, en orden ascendente, de la 'accesibilidad para trabajadores con discapacidad', 'la eficiencia de la gestión del profesorado', y las 'prestaciones sociales para personal de la UPM. 'Acción Social'. Los demás servicios generales se posicionan por encima de la media 3,7.
- Los recursos telemáticos (e-mail, Politécnica Virtual y conexión a Internet) tienden a ser bastante satisfactorios (con medias superiores al valor 4) y en mayor medida que los servicios informáticos, ya sean los prestados por el Rectorado o por los propios Centros (valor 3,8), a pesar de que estos últimos tienen mayor peso en importancia para el profesorado.

Los estudiantes, por su parte, expresaron una satisfacción muy baja acerca de la calidad de los servicios administrativos y para la matriculación 'on-line', servicios, sin embargo, con apreciable importancia atribuida.

- Aquellos servicios y recursos propios de los centros -de gestión económica o administrativa, reprografía, despachos, accesibilidad de las instalaciones, servicios informáticos del Centro, cafetería, instalaciones deportivas- exigen un análisis contextualizado en cada Centro y para cada aspecto, debido a la gran variabilidad encontrada en las puntuaciones de los Centros.

ACTIVIDAD INVESTIGADORA

- ❑ La satisfacción global de los encuestados en relación a la actividad investigadora tiende a ser moderada (3,84), algo más alta entre los profesores de ETSI/F que de EU, y entre los integrantes de Grupos de Investigación, y presenta un descenso en función de la antigüedad del PDI.
- ❑ Aunque la valoración media es más débil (media 3,2), la dimensión relativa a las políticas, infraestructura y recursos disponibles en la UPM obtiene mayor peso como factor de excelencia que la dimensión relativa a los servicios para apoyar la gestión (3,6). Los resultados indican que los aspectos que cubren en menor grado las expectativas de los encuestados -sobre todo en el caso de los integrantes de GI- tienen que ver con las políticas y programas para facilitar la incorporación de recursos humanos (2,9), y con las infraestructuras y espacios para la investigación (3,1).

Así, en la pregunta abierta se reflejan comentarios en torno a priorizar en la UPM la investigación aplicada y transferible al sector productivo; coordinar las políticas de investigación UPM-Centros-Departamentos, de cara a la optimización de recursos, y el uso de infraestructuras compartidas; así como reforzar la divulgación de la actividad científico- tecnológica de la UPM, aspecto que también expresa una satisfacción débil en este estudio (3,4).

- ❑ En cuanto a la dimensión de los servicios de apoyo, el más conocido o utilizado por la muestra es el facilitado por la OTT para la gestión de proyectos de investigación; y también el de soporte al PDI para la presentación de proyectos o solicitud de subvenciones, el cual, con una valoración débil (3,1), parece ser más susceptible de incorporar mejoras. Tanto los servicios de gestión de proyectos a través de la OTT (media 4) como los prestados por otras fundaciones (3,7) tienden a expresar una satisfacción óptima.

Los servicios para la transferencia universidad-empresa y aquellos dirigidos a la protección de resultados de investigación son valorados únicamente por la mitad de la muestra consultada, y se posicionan en un nivel intermedio de satisfacción (3,3 y 3,6).

En este sentido, las opiniones recogidas en la pregunta abierta se enfocan en la necesidad de reducir la sobrecarga de tareas administrativas en la gestión de proyectos de investigación, por una lado, simplificando los procesos, y por otro, reforzando los servicios centrales de soporte y ampliando las posibilidades de dotación de personal de apoyo en los Centros y en los Departamentos. Así mismo, se sugiere fortalecer el asesoramiento en los procesos de acreditación, y en la publicación y difusión de resultados de investigación (interna y externa a la UPM).

ACTIVIDAD DOCENTE

- En este estudio –al igual que en el realizado entre los estudiantes- la formación del egresado de la UPM emerge como una de las principales dimensiones consideradas como ‘más importantes’ en las que UPM debe ofrecer un servicio de excelencia. Esta alta atribución en importancia no se corresponde, sin embargo, con la satisfacción manifestada en relación a la preparación práctica (media 3,7) y con la formación en competencias transversales (3,1), aspectos valorados mucho más débilmente que la ‘formación teórica específica propia de la titulaciones’ que sí es valorada positivamente tanto por estudiantes como profesores (4,3).
El cumplimiento de expectativas sobre la orientación práctica del curriculum de las titulaciones es menor en alumnos que en profesores. Estos resultados de satisfacción encuentran paralelismos con la valoración realizada por los egresados de la UPM quienes mayoritariamente (86% de la muestra consultada) valora la formación recibida como sesgada hacia lo teórico (‘Estudio de inserción laboral de estudiantes de la UPM. Promoción 2003-04’, VOAPE, Sept. 2008).

En la misma línea, la valoración media del alumnado acerca de los planes de estudios tiende a ser más deficiente que la expresada por el profesorado (3,86), con alta importancia atribuida también por ambos colectivos.
- Un elevado segmento de profesores encuestados (en torno al 40%) desconoce tanto los programas externos de prácticas y de movilidad y los de orientación laboral del alumnado de los últimos cursos de las titulaciones, así como aquellos dirigidos a la acogida del nuevo estudiante en los centros. Mientras que la satisfacción media del profesorado se sitúa en la puntuación intermedia de la escala (3,5), los estudiantes valoran mucho más deficientemente estos programas, al tiempo que posicionan a las prácticas externas con un mayor peso de cara a la excelencia universitaria. En ambos colectivos, la dispersión de las puntuaciones entre unos centros y otros aconseja contextualizar el análisis de estos datos atendiendo a la evaluación de la cobertura y de la eficacia de los mecanismos de difusión e implicación de la comunidad universitaria en estos servicios que son de reciente implantación en muchos centros, pero que, sin duda, empiezan a tener especial protagonismo en los procesos de diseño, planificación y desarrollo del nuevo modelo curricular de convergencia europea.
- Con una de las medias de satisfacción más bajas del estudio (3,2), la dimensión relativa a la ‘implicación del alumnado’ refleja que los profesores atribuyen mayor peso en importancia a los conocimientos previos y al interés inicial del alumnado, que al uso que éstos hacen de la tutoría y a la asistencia a clases.

Por el contrario, la propia percepción de la práctica docente –métodos de enseñanza-aprendizaje y sistemas de evaluación que el profesor utiliza- se posiciona en el conjunto del estudio con una de las valoraciones más altas (4,5) pero con importancia atribuida muy débil. Estos datos contrastan con los reflejados por los estudiantes, para quienes la calidad docente, y en especial, los procesos de evaluación del aprendizaje son elementos muy críticos, con importancia muy destacada pero deficiente satisfacción.
- En paralelo, la dimensión ‘tele-enseñanza’ relacionada con la utilidad, facilidad de uso y asesoramiento recibido para el uso docente de TICs también es escasamente valorada por el profesorado como factor de excelencia, aunque obtiene una satisfacción apreciable (4,3), algo superior en el caso de los integrantes de GIE.

- ❑ Para el conjunto de la UPM, -y sin contemplar la variabilidad que presentan los promedios de las centros- la dimensión relacionada con el equipamiento y recursos de aulas y talleres expresa un nivel de satisfacción aceptable (3,76). Destaca la importancia atribuida a las condiciones y recursos tecnológicos de las aulas, y el equipamiento de los laboratorios y talleres para la realización de prácticas con los estudiantes.

Atendiendo a las necesidades emergentes de las instalaciones docentes, se observa que el profesorado expresa una satisfacción baja (media 3,3) en relación a 'disponibilidad de espacios para otras actividades docentes: seminarios, tutorías grupales, 'aulas de trabajo cooperativo...', aunque menos deficiente que la valoración de los estudiantes acerca de las salas para trabajo cooperativo que, al inicio del curso 2008-09 aparece como especialmente baja en algunos centros.

- ❑ El análisis de la satisfacción con la Biblioteca también ha de particularizarse en cada uno de los veinte centros de la UPM. No obstante, es destacable que para el conjunto de la UPM la satisfacción es bastante alta (4,76). También fue uno de los servicios mejor valorados en el estudio de satisfacción de estudiantes 2008-09 (salvo en la valoración deficiente de la capacidad, y en algunos centros, también del horario y las condiciones ergonómicas).

Por su parte, los espacios informáticos de libre acceso al alumnado son valorados de manera más exigente por los estudiantes que por el profesorado (media 4,3).

- ❑ Con alta dispersión según centros -también reflejada en el estudio de los estudiantes- la 'adecuación del número de estudiantes a las clases teóricas' mantiene una satisfacción media óptima (4), algo superior a la expresada por el alumnado. Los profesores que forman parte de GIE y aquellos que imparten docencia en los primeros cursos de las titulaciones se muestran más insatisfechos.

- ❑ En este estudio, la dimensión 'coordinación departamental' refleja una destacable atribución en importancia, sin embargo, el profesorado expresa una satisfacción bastante deficiente en relación a la coordinación inter-departamental.

En el conjunto de la UPM, la coordinación entre profesores de diferentes departamentos' y las 'acciones de la dirección del centro para coordinar a los departamentos' obtienen unos de los promedios más bajos de todo el estudio (en torno al valor 2,5), a cierta distancia del promedio relativo a la coordinación intra-departamental (3,9).

Para abordar con éxito los cambios curriculares en perspectiva, el necesario fortalecimiento de las estructuras y mecanismos de coordinación vertical y horizontal también se puso de manifiesto en los resultados del estudio de satisfacción de los estudiantes 2008-09, en el cual se detectaron altos niveles de insatisfacción con la 'coordinación del profesorado de diferentes asignaturas', y 'entre teoría y práctica de las asignaturas'.

INNOVACIÓN - CALIDAD - MEJORA

- Para el conjunto de la UPM, la dimensión 'adaptación al EEES' arroja una satisfacción débil (media 2,9), no apreciándose oscilaciones entre la satisfacción percibida por el profesorado en relación a los procesos de calidad de los centros, y entre el cumplimiento de expectativas acerca de cómo se está desarrollando el proceso de reforma de las enseñanzas. Los procesos de calidad reflejan un nivel muy bajo en cuanto a la importancia atribuida por los profesores encuestados, sensiblemente menor que el expresado para la reforma de las titulaciones.

Es relevante el hecho de que la satisfacción acerca del 'grado de conocimiento', la 'implicación departamental' y la 'participación personal en el proceso de calidad del centro' se posicionen por encima del promedio de satisfacción global en los cuatro centros - EUIT Telecomunicación, ETSI Industriales, Facultad de Informática y EU Arquitectura- que desde 2007 han participado en el Programa AUDIT para la certificación del diseño de los SGIC-Sistemas de Garantía Interna de Calidad y cuya implantación han iniciado en el curso académico 2009-10.

Los comentarios en la pregunta abierta van en la línea de asegurar la transparencia y la participación de la comunidad universitaria en el proceso de reforma universitaria para la convergencia europea. Por su parte, los procesos de calidad se asocian a un incremento de la burocratización, y se plantean como necesarios pero no a "coste cero".

- A la luz de los resultados de este estudio y en tanto que ejes de la dinamización del proceso de renovación docente, la formación continua y la innovación educativa merecen una reflexión particular. Son dimensiones con débil importancia atribuida y que además muestran una media de satisfacción muy moderada (próxima al valor intermedio de la escala 3,4).

Las 'políticas y recursos para hacer viable la innovación educativa' se perciben con cierto peso en importancia; sin embargo, 'los canales e instrumentos para el intercambio de buenas prácticas (jornadas, Web, publicaciones....)' y los planes de formación continua del profesorado -ya sean ofrecidos por el ICE o por otros servicios u organismo de la UPM- se posicionan en los últimos lugares en importancia atribuida.

En paralelo, los 'programas de movilidad para PDI' expresan una satisfacción deficiente -aunque con niveles superiores en el caso de los docentes que forman parte de Grupos de Cooperación- y son desconocidos por el 15% de la muestra consultada.

El hecho de que precisamente sea el colectivo de profesores que forma parte de un GIE, junto a docentes que asumen cargos de libre designación, los que muestran mejores niveles de satisfacción en relación a la innovación y la formación continua, hace pensar que el cumplimiento de expectativas en estas dimensiones tal vez pueda estar determinado, además de por una mayor implicación personal en los procesos de cambio, por un mejor conocimiento, acceso, y tal vez, aprovechamiento de los recursos y servicios disponibles.

Las opiniones recogidas en la pregunta abierta sugieren redimensionar adecuadamente la carga docente que conlleva la innovación educativa, que ésta tenga reconocimiento y valoración, y que se refuerce la dotación de recursos equilibrada en todos los Centros y Departamentos.

- ❑ Los resultados de este estudio apuntan hacia que el **reconocimiento profesional del profesorado** constituye una dimensión de gran calado, quizás central, si se pretende una reflexión que ahonde en cuáles pudieran ser los determinantes que están afectando al grado de implicación del profesorado en el proceso de construcción del nuevo modelo docente en perspectiva.

Se trata de una dimensión que presenta un gran desajuste entre la baja satisfacción percibida por el profesorado (2,9) y la destacada consideración como factor de excelencia en la UPM (el reconocimiento a la labor docente, investigadora se posicionan entre los ocho primeros aspectos más seleccionados como “más importantes”).

Particular atención merece el reconocimiento que la UPM hace a la **labor docente** que aparece como el primer elemento más posicionado en importancia atribuida pero que es el más deficientemente valorado de todos los consultados (2,4).

Se observa, además, que los colectivos de PDI más involucrados en una u otra función tienden a expresar valoraciones inferiores, respecto a quienes no pertenecen a dichos colectivos. Así, los integrantes de GIE bajan los promedios en cuanto al reconocimiento que la UPM hace a la docencia, los que participan en GI lo hacen en el reconocimiento de la UPM a la labor investigadora, y también, los que asumen cargos directivos de libre elección obtiene una puntuación media inferior en el reconocimiento a la labor de gestión.

Son numerosos los comentarios recogidos en la pregunta abierta que ponen de manifiesto que la docencia se percibe como una función “devaluada”. El hecho de que la actividad docente no sea considerada el eje de la promoción profesional parece generar un descontento / desencanto en un amplio sector del profesorado de la UPM que ha participado en este estudio. Bastantes encuestados sugieren replantear un mayor equilibrio entre la función investigadora y docente. En la opinión de algunos, estas reflexiones se asocian, además, a la necesidad de reconsiderar las políticas de selección, formación, evaluación y contratación del profesorado, como estrategia para promover una enseñanza de mayor calidad.

IMPACTO SOCIAL DE LA UPM

- ❑ La dimensión ‘**impacto social de la UPM**’ destaca como factor de excelencia y refleja una satisfacción que tiende a ser bastante buena (3,95) pero que tiende a decrecer en función de la antigüedad del profesorado.
Es algo más favorable en relación a la ‘imagen externa y la consideración social de la UPM’, que en relación a la ‘política de relaciones internacionales’ o al ‘compromiso social de la UPM’.
En la pregunta abierta se realizan observaciones que expresan preocupación por el posicionamiento de la UPM en los rankings universitarios, así como observaciones acerca de evitar actitudes de autocomplacencia.

ÓRGANOS COLEGIADOS – REPRESENTACIÓN – PARTICIPACIÓN – INFORMACIÓN

- La dimensión relativa al funcionamiento de los órganos colegiados, expresa una importancia moderada y concentra a un elevado grupo de los encuestados en valores de insatisfacción, algo más amplios en relación al funcionamiento de los 'órganos colegiados', ya sean generales de la UPM ya sean del Centro (con medias en torno al valor 3,5), que el observado en relación al 'funcionamiento general del departamento' (media, 3,8).

No obstante, la valoración sobre los órganos colegiados no parece que sea un elemento primordial, ni el único, que esté influyendo en la satisfacción con la pertenencia, ya que no sólo aumenta la valoración sino que, de manera inversa, existe más satisfacción global en relación a la pertenencia a la UPM (4,7), que al Centro (4,4) y que al Departamento (4,1).

Por su parte, la valoración sobre el 'funcionamiento general del departamento' (media 3,8) presenta relación con las valoración realizada con la 'satisfacción global con formar parte de su departamento' (4,1), con la "coordinación con profesores de su departamento" (3,9), con las 'acciones de la dirección del centro para coordinar a los departamentos' (2,6), y también con la 'implicación del departamento en los procesos de calidad del centro' (3).

No obstante, estas consideraciones globales han de contextualizarse en el análisis de en cada Escuela o Facultad dado la alta dispersión encontrada en la segmentación realizada.

- La segunda dimensión relacionada con los procesos internos de organización universitaria, que agrupa a diversos mecanismos de representación, participación e información del PDI, aparece en este estudio con satisfacción baja (media 3) y escasa importancia atribuida.

Los deficientes niveles de satisfacción obtenidos -también expresados en la evaluación de satisfacción los estudiantes- aconsejan replantear los 'procedimientos para realizar consultas, sugerencias o para recoger opinión del PDI' (media 2,6) así como las 'fuentes y canales de información sobre resoluciones de los órganos de gobierno y las actividades significativas de la UPM' (3,2).

Pero además, también se reflejan niveles de satisfacción débiles en relación a la representación sindical' (2,9) y a los servicios de la Oficina del/la Defensor/a Universitario (3,1).

- El ambiente de trabajo en relación a la 'ausencia de acoso, y o no discriminación por razón de género y/o cualquier otra condición personal o social', obtiene una media favorable (4,5) si bien, mantiene a un 22% de la muestra en posiciones de insatisfacción.

Todos ellos conforman un conjunto de aspectos que desde una perspectiva de renovación de la 'cultura organizativa' merecen ser tomados en consideración para su progresiva mejora, con el objetivo de dar una respuesta más ajustada a las expectativas del personal docente de la UPM.

Cuestionario aplicado



UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
Vicerrectorado de Ordenación Académica y Planificación Estratégica

POLITÉCNICA

ENCUESTA de SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO Curso 2008 - 2009

Para mejorar los servicios y recursos de la UPM, en el marco de los Sistemas de Garantía Interna de Calidad exigidos por la implantación del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), le pedimos que dedique unos 12 minutos para responder a este cuestionario, en base a su experiencia.

Este cuestionario es anónimo. El tratamiento estadístico de las respuestas garantiza la absoluta confidencialidad de sus opiniones.

¡Agradecemos sinceramente su colaboración en este estudio!

DATOS GENERALES

1. Género: 1 Hombre 2 Mujer

2. Edad: _____ años

3. Categoría:

- | | | |
|--|---|---|
| 01 <input type="checkbox"/> Catedrático de Universidad-CU | 07 <input type="checkbox"/> Profesor Colaborador | 13 <input type="checkbox"/> Maestro de laboratorio |
| 02 <input type="checkbox"/> Catedrático de Escuela Universitaria – CEU | 08 <input type="checkbox"/> Profesor Asociado a tiempo completo | 14 <input type="checkbox"/> Profesor contratado docto |
| 03 <input type="checkbox"/> Titular de Universidad - TU | 09 <input type="checkbox"/> Profesor Asociado a tiempo parcial | |
| 04 <input type="checkbox"/> Titular de Escuela Universitaria – TEU | 10 <input type="checkbox"/> Profesor Visitante | |
| 05 <input type="checkbox"/> Ayudante | 11 <input type="checkbox"/> Profesor Emérito | |
| 06 <input type="checkbox"/> Ayudante doctor | 12 <input type="checkbox"/> Profesor ad Honorem | |

4. Antigüedad en la UPM: _____ años

5. Centro o Centros en el/los que desarrolla su actividad docente: *(Puede señalar más de una opción)*

- | | |
|--|--|
| 01 <input type="checkbox"/> E.T.S. Arquitectura | 13 <input type="checkbox"/> E.U. de Arquitectura Técnica |
| 02 <input type="checkbox"/> E.T.S.I. Aeronáuticos | 14 <input type="checkbox"/> E.U. de Informática |
| 03 <input type="checkbox"/> E.T.S.I. Agrónomos | 15 <input type="checkbox"/> E.U.I.T. Aeronáutica |
| 04 <input type="checkbox"/> E.T.S.I. Caminos, Canales y Puertos | 16 <input type="checkbox"/> E.U.I.T. Agrícola |
| 05 <input type="checkbox"/> E.T.S.I. Industriales | 17 <input type="checkbox"/> E.U.I.T. Forestal |
| 06 <input type="checkbox"/> E.T.S.I. Minas | 18 <input type="checkbox"/> E.U.I.T. Industrial |
| 07 <input type="checkbox"/> E.T.S.I. Montes | 19 <input type="checkbox"/> E.U.I.T. Obras Públicas |
| 08 <input type="checkbox"/> E.T.S.I. Navales | 20 <input type="checkbox"/> E.U.I.T. Telecomunicación |
| 09 <input type="checkbox"/> E.T.S.I. Telecomunicación | |
| 10 <input type="checkbox"/> E.T.S.I. Topografía, Geodesia y Cartografía | |
| 11 <input type="checkbox"/> Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte (INEF) | |
| 12 <input type="checkbox"/> Facultad de Informática | |

6. Indique si imparte docencia en: *(Puede señalar más de una opción)*

- | | |
|---|--|
| 1 <input type="checkbox"/> Grado - 1er curso | 3 <input type="checkbox"/> Postgrado - Máster |
| 2 <input type="checkbox"/> Grado - Otros cursos | 4 <input type="checkbox"/> Postgrado - Doctorado |

7. Indique si forma parte de alguno o algunos de estos grupos de la UPM: *(Puede señalar más de una opción)*

- 1 Grupo de innovación educativa
2 Grupo de investigación
3 Grupo de cooperación
4 Órgano de Gobierno individual o colegiado (de UPM, Centro y/o Departamento)
5 Cargo directivo de libre designación (de UPM o de Centro)

INSTRUCCIONES PARA CUMPLIMENTAR EL CUESTIONARIO

Las preguntas admiten una respuesta con una escala de 6 a 1, entendiéndose el 6 como la valoración más alta (*Muy Satisfactorio*) y el 1 como la más baja (*Muy Insatisfactorio*). En algunas preguntas, puede que Ud. desconozca o que no utilice el servicio o recurso, en ese caso marque la opción correspondiente (*Desconoce*, valor 0).

Para responder señale con una X el número que mejor refleje su opinión. *Por ejemplo:*

	Muy Satisfactorio			Muy Insatisfactorio			Desconoce
	6	5	4	3	2	1	
Biblioteca	6	X	4	3	2	1	
Programas de movilidad para estudiantes	6	5	4	3	2	1	X

Por favor, indique su grado de SATISFACCIÓN con cada uno de los siguientes aspectos:

A) ACTIVIDAD DOCENTE

PLANES DE ESTUDIOS y COORDINACIÓN DOCENTE	Muy Satisfactorio			Muy Insatisfactorio		
	6	5	4	3	2	1
1. Plan/es de Estudios en el/los que usted participa como docente	6	5	4	3	2	1
2. Coherencia entre los créditos, el temario y la carga de trabajo del estudiante, de las materias que Ud. imparte	6	5	4	3	2	1
3. Coordinación con profesores de su Departamento	6	5	4	3	2	1
4. Coordinación con profesores de diferentes Departamentos	6	5	4	3	2	1
5. Acciones de la dirección del Centro para coordinar a los Departamentos	6	5	4	3	2	1

TUTORÍA, EVALUACIÓN Y ORIENTACIÓN AL ESTUDIANTE	Muy Satisfactorio			Muy Insatisfactorio			Desconoce
	6	5	4	3	2	1	
6. Conocimientos previos del alumnado al acceder a las asignaturas que Ud. imparte.	6	5	4	3	2	1	0
7. Interés y motivación del alumnado al iniciar las asignaturas que Ud. imparte	6	5	4	3	2	1	0
8. Uso que el alumno hace de las tutorías de sus asignaturas	6	5	4	3	2	1	0
9. Asistencia de los estudiantes a las clases que Ud. imparte	6	5	4	3	2	1	0
10. Adecuación del número de estudiantes asignados a las clases teóricas	6	5	4	3	2	1	0
11. Métodos de enseñanza-aprendizaje que Ud. utiliza	6	5	4	3	2	1	0
12. Sistemas de evaluación del aprendizaje del alumno que Ud. utiliza	6	5	4	3	2	1	0
13. Utilidad del uso docente de recursos WEB (tutorías, material de consulta 'on-line', foros, ...)	6	5	4	3	2	1	0
14. Programas de acogida del nuevo estudiante en su Centro	6	5	4	3	2	1	0
15. Servicios ofrecidos a los estudiantes con necesidades especiales	6	5	4	3	2	1	0
16. Programas de prácticas en empresas para estudiantes	6	5	4	3	2	1	0
17. Programas de movilidad para estudiantes	6	5	4	3	2	1	0
18. Orientación laboral al estudiante de últimos cursos de la titulación	6	5	4	3	2	1	0

FORMACIÓN DEL ESTUDIANTE EGRESADO de la UPM	Muy Satisfactorio			Muy Insatisfactorio		
	6	5	4	3	2	1
19. Formación teórica específica de la carrera, cuando el estudiante se titula	6	5	4	3	2	1
20. Preparación práctica propia de la carrera, cuando el estudiante se titula	6	5	4	3	2	1
21. Formación del estudiante cuando se titula, en competencias transversales (trabajo en equipo, comunicación oral y escrita, idiomas, etc.)	6	5	4	3	2	1



INFRAESTRUCTURA y RECURSOS PARA LA DOCENCIA	Muy Satisfactorio			Muy Insatisfactorio		
	6	5	4	3	2	1
22. Condiciones generales de las aulas en las que Ud. imparte clase (acústica, visibilidad, pupitres, climatización, ...)	6	5	4	3	2	1
23. Recursos tecnológicos disponibles en el aula	6	5	4	3	2	1
24. Condiciones generales de los laboratorios y talleres en los que Ud. imparte clase (mesas de trabajo, iluminación, ...)	6	5	4	3	2	1
25. Equipamiento e instrumentación disponible en el laboratorio o taller, para las prácticas de los estudiantes	6	5	4	3	2	1
26. Disponibilidad de otros espacios para otras actividades docentes (seminarios, tutorías grupales, "aulas de trabajo cooperativo"...)	6	5	4	3	2	1
27. Biblioteca de su Centro	6	5	4	3	2	1
28. Espacios informáticos de su Centro, abiertos al estudiante	6	5	4	3	2	1
29. Facilidad de uso de la Plataforma de tele-enseñanza (Moodle, Aula Web, Arfo, ...)	6	5	4	3	2	1
30. En caso de haberlos utilizado, valore el apoyo y asesoramiento recibido para la aplicación de tecnologías a la docencia (desarrollo de material multimedia, tele-enseñanza, tutoría telemática ...)	6	5	4	3	2	1

B) ACTIVIDAD INVESTIGADORA

	Muy Satisfactorio			Muy Insatisfactorio		
	6	5	4	3	2	1
31. Medidas y políticas de la UPM para promover la investigación	6	5	4	3	2	1
32. Facilidades para la incorporación de los profesores noveles a la investigación	6	5	4	3	2	1
33. Divulgación de la oferta científico-tecnológica de la UPM	6	5	4	3	2	1
34. Estructura de investigación en la UPM (Grupos, Centros, Institutos, Parques, ...)	6	5	4	3	2	1
35. Infraestructura y espacios para el desarrollo de su actividad de investigación en la UPM	6	5	4	3	2	1
36. Programas de recursos humanos (becas, contratos laborales, ...) para la investigación	6	5	4	3	2	1
37. Servicio de apoyo en la presentación de proyectos y solicitud de subvenciones de investigación	6	5	4	3	2	1
38. Apoyo en la protección de resultados de investigación (patentes, marcas, propiedad industrial)	6	5	4	3	2	1
39. Servicios de colaboración y para la transferencia de tecnología entre la Universidad y el sector empresarial	6	5	4	3	2	1
40. Servicio gestión de proyectos a través de la OTT	6	5	4	3	2	1
41. Servicio gestión de proyectos a través de otras Fundaciones	6	5	4	3	2	1

B) INNOVACIÓN, CALIDAD y MEJORA

	Muy Satisfactorio			Muy Insatisfactorio		
	6	5	4	3	2	1
42. Grado de conocimiento de la Estrategia de Calidad de su Centro	6	5	4	3	2	1
43. Implicación de su Departamento en los procesos de calidad del Centro	6	5	4	3	2	1
44. Participación personal en los procesos de calidad del Centro	6	5	4	3	2	1
45. Proceso seguido para la reforma de las enseñanzas (EEES) en la UPM	6	5	4	3	2	1
46. Proceso seguido para la reforma de las enseñanzas (EEES) en su Centro	6	5	4	3	2	1
47. Políticas de la UPM para promover la Innovación Educativa	6	5	4	3	2	1
48. Recursos UPM para hacer viable la Innovación Educativa	6	5	4	3	2	1
49. Canales y procedimientos de la UPM para intercambio de buenas prácticas en innovación docente (Jornadas, Web, publicaciones, ...)	6	5	4	3	2	1
50. Planes de formación canalizados a través del Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la UPM	6	5	4	3	2	1
51. Planes de formación canalizados a través de otros organismos y servicios de la UPM (Centro, Vicerrectorados, ...)	6	5	4	3	2	1
52. Programas de movilidad para PDI	6	5	4	3	2	1
53. Reconocimiento de la UPM a la labor docente	6	5	4	3	2	1
54. Reconocimiento de la UPM a la labor investigadora	6	5	4	3	2	1
55. Reconocimiento de la UPM a la labor de gestión	6	5	4	3	2	1
56. Oportunidades que ofrece la UPM para desarrollar su carrera profesional	6	5	4	3	2	1
57. Ambiente de trabajo: ausencia de acoso laboral, y/o no discriminación por razón de género y/o cualquier otra condición personal o social	6	5	4	3	2	1

Desconoce

D) SERVICIOS y RECURSOS GENERALES

	Muy Satisfactorio			Muy Insatisfactorio		
	6	5	4	3	2	1
58. Despacho de trabajo	6	5	4	3	2	1
59. Correo electrónico UPM	6	5	4	3	2	1
60. 'Politécnica virtual'	6	5	4	3	2	1
61. Conexión a Internet	6	5	4	3	2	1
62. Servicio informático del Centro	6	5	4	3	2	1
63. Servicios informáticos generales UPM	6	5	4	3	2	1
64. Servicio de reprografía	6	5	4	3	2	1
65. Correo interno	6	5	4	3	2	1
66. Cafetería del Centro	6	5	4	3	2	1
67. CEYDE Centro de Documentación Europea de la UPM	6	5	4	3	2	1
68. Instalaciones y actividades deportivas para personal de la UPM	6	5	4	3	2	1
69. Actividades culturales para personal de la UPM	6	5	4	3	2	1
70. Prestaciones sociales para personal de la UPM ('Acción social')	6	5	4	3	2	1
71. Servicio de Secretaría del Centro	6	5	4	3	2	1
72. Servicio de gestión económica del Centro	6	5	4	3	2	1
73. Eficiencia de la gestión del profesorado UPM	6	5	4	3	2	1
74. Accesibilidad para trabajadores con alguna discapacidad	6	5	4	3	2	1

Desconoce

E) ÓRGANOS de la UPM

	Muy Satisfactorio			Muy Insatisfactorio		
	6	5	4	3	2	1
75. Funcionamiento de los órganos colegiados UPM	6	5	4	3	2	1
76. Funcionamiento de los órganos colegiados del Centro	6	5	4	3	2	1
77. Funcionamiento general de su Departamento	6	5	4	3	2	1
78. Representación sindical: Comité de Empresa o Junta de PDI	6	5	4	3	2	1
79. Servicios ofrecidos por la Oficina del Defensor de la Comunidad Universitaria UPM	6	5	4	3	2	1
80. Procedimiento para realizar sugerencias, reclamaciones y quejas o para recoger la opinión del PDI	6	5	4	3	2	1
81. Fuentes y canales de información sobre las resoluciones de los órganos colegiados y las actividades significativas de la UPM	6	5	4	3	2	1

F) IMPACTO SOCIAL

	Muy Satisfactorio			Muy Insatisfactorio		
	6	5	4	3	2	1
82. Imagen externa y consideración social de la UPM	6	5	4	3	2	1
83. Compromiso de la UPM con la sociedad	6	5	4	3	2	1
84. Política de relaciones internacionales de la UPM	6	5	4	3	2	1

G) VALORACION GLOBAL de SATISFACCIÓN

	Muy Satisfactorio			Muy Insatisfactorio		
	6	5	4	3	2	1
85. Con su actividad docente	6	5	4	3	2	1
86. Con las materias que imparte	6	5	4	3	2	1
87. Con su actividad investigadora	6	5	4	3	2	1
88. Con formar parte de su Departamento	6	5	4	3	2	1
89. Con formar parte de su Escuela o Facultad	6	5	4	3	2	1
90. Con ser miembro de la UPM	6	5	4	3	2	1

H) De todas las **CUESTIONES PLANTEADAS**, por favor, seleccione aquellos aspectos que considere como **MÁS IMPORTANTES**, en los que la UPM ha de ofrecer un servicio excelente. Por favor, señale **como máximo 5 aspectos** marcando con una **X** el número de la pregunta que desee seleccionar.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
51	52	53	54	55	56	57	58	59	60
61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
81	82	83	84						

I) Por último, agradecemos que nos facilite su **OPINIÓN SOBRE ESTA ENCUESTA**

	Muy Satisfactorio			Muy Insatisfactorio		
	6	5	4	3	2	1
91. Relevancia de los aspectos consultados	6	5	4	3	2	1
92. Facilidad para completar el cuestionario	6	5	4	3	2	1

J) **OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS**

¡Gracias por su participación!



GRACIAS

a todos los profesores que han contribuido con sus opiniones

al personal de los Centros y del Rectorado de la UPM que ha colaborado en el trabajo de campo de esta encuesta.

Observatorio Académico

Vicerrectorado de Ordenación Académica y Planificación Estratégica

E-mail: observatorio.academico@upm.es

Teléfono: 91 336 38 30